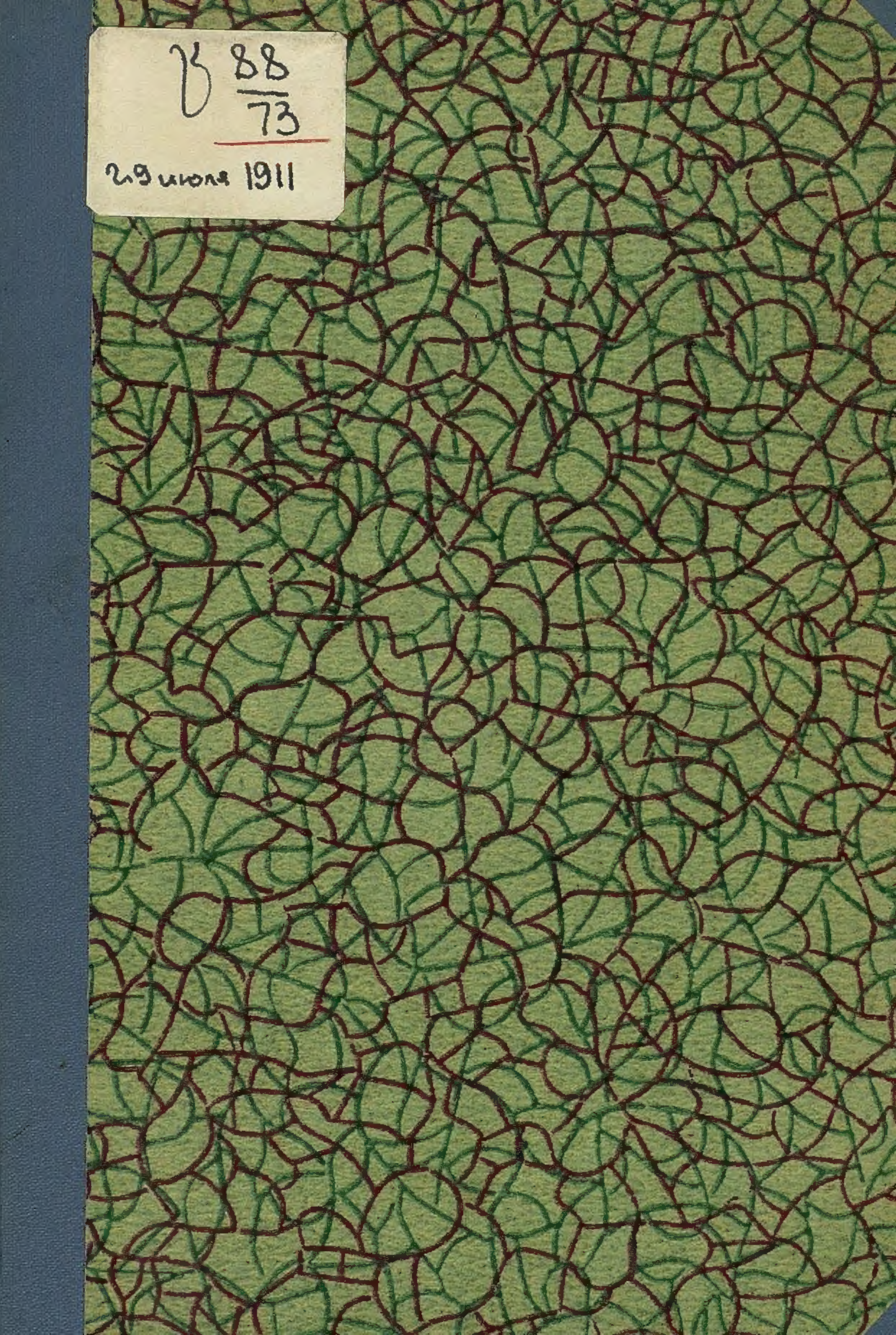


Б 88/73
29 июля 1911


2007042840

ДОКЛАДЫ

Калязинской Уѣздной Земской Управы Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранiю 23 iюня 1911 года.

№ 1. О выборѣ членовъ отъ Земства въ Калязинскую Уѣздную Землеустроительную Комиссiю.

Комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ 24 ноября 1910 г. постановлено открыть въ 1911 году Калязинскую Уѣздную Землеустроительную Комиссiю, въ составъ которой, на основанiи 1 ст. именного Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 4 марта 1906 года (№ 48 Собр. Узак. 1906 г. ст. 307), между прочимъ входятъ три члена по избранiю отъ Уѣзднаго Земскаго Собранiя.

Вслѣдствiе чего, Земская Управа, согласно сообщенiя г. Тверского Губернатора отъ 4 января сего года за № 7, имѣетъ честь предложить Собранiю избрать отъ Уѣзднаго Земства трехъ членовъ въ открываемую Землеустроительную Комиссiю.

При этомъ Управа дополняетъ, что 1) никакого ограниченiя, относительно срока, званiя и ценза (образовательнаго и имущественнаго) для избранiя такихъ членовъ въ означенномъ указѣ и разъясненiяхъ не указано, а потому Управа полагаетъ, что членами въ эту Комиссiю могутъ быть избраны лица изъ числа владѣльцевъ недвижимой собственности Калязинскаго уѣзда, срокомъ, какъ и другiя выборныя лица, на три года; 2) что на основанiи вышеупомянутаго Высочайшаго указа Уѣздныя Землеустроительныя Комиссiи состоятъ подъ Предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, лица, назначеннаго Главнымъ Управленiемъ Землеустройства и Земледѣлiя, въ качествѣ Непремѣннаго Члена Комиссiи, Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда, Члена отъ Удѣльнаго Вѣдомства въ уѣздахъ, Податного Инспектора и Земскаго Начальника и соотвѣтствующаго

должностного лица, къ раіону котораго относятся подлежащіе обсужденію вопросы, трехъ Членовъ по избранію отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія и трехъ представителей отъ крестьянъ, назначаемыхъ по жребію изъ числа кандидатовъ, избираемыхъ волостными сходами уѣзда; и 3) въ обязанность Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій вмѣняется выясненіе положенія крестьянскаго землевладѣнія для содѣйствія Крестьянскому Банку въ его операціяхъ по данному уѣзду. Въ частности, упомянутымъ Комиссіямъ поручается обсужденіе вопросовъ о цѣлесообразности пріобрѣтенія Банкомъ предлагаемыхъ въ покупкѣ имѣній и о порядкѣ ликвидаціи ихъ, установленіе степени нужды крестьянъ въ продаваемой землѣ и содѣйствіе къ выясненію ея дѣйствительной стоимости, а равно посредничество между продавцами ея и покупателями—крестьянами и помощь имъ въ сношеніяхъ съ Банкомъ и въ выполненіи необходимыхъ формальностей.

2. О выборѣ представителя отъ Уѣзднаго Земства на общеземскій Съѣздъ по народному образованію.

По ходатайству Московскаго Губернскаго Земства Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшенъ созывъ въ городѣ Москвѣ въ 1911 году, 16 августа, общеземскій съѣздъ по народному образованію.

Цѣль съѣзда: 1) выяснить текущіе вопросы и установить общее направленіе дѣла начальнаго народнаго образованія, особенно же устройства начальной школы, выработки ея типа и программъ;

2) выработать мѣры къ проведенію въ жизнь, въ установленномъ дѣйствующими узаконеніями порядкѣ, принятыхъ съѣздомъ положеній.

Въ составъ съѣзда входятъ:

а) съ правомъ рѣшающаго голоса: представители Губернскихъ Земствъ по 2 человѣка и Уѣздныхъ Земствъ по одному отъ уѣзда по выбору Земскихъ Собраній и представители по одному отъ г. г. Москвы, С.-Петербурга и Одессы и

б) съ правомъ совѣщательнаго голоса: по одному на губернію завѣдывающіе отдѣломъ народнаго образованія и учителя по назначенію Губернской Управы, представители выдающихся просвѣтительныхъ обществъ, педагоги и другія лица по приглашенію Бюро

Съѣзда съ разрѣшенія Московскаго Губернатора и лица, командированныя отъ Министерства и Московскаго Учебнаго Округа.

Весь составъ Съѣзда предполагается такимъ образомъ до 600 человѣкъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Земская Управа имѣетъ честь предложить избрать изъ состава Земскаго Собранія одного представителя для участія въ засѣданіяхъ означеннаго Съѣзда.

ПРОТОКОЛЪ

Калязинскаго Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

1911 года іюня 23 дня, въ Калязинское Чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе прибыли: Предводитель Дворянства Н. П. Шубинскій и Г.г. Гласные: отъ 1-го избирательнаго Собранія: Ф. Ф. Балашевичъ, В. Ф. Вонсяцкій, Ф. Ф. Вонсяцкій, В. Н. Голеновскій, В. В. Дмитревскій, А. Д. Костомаровъ, Д. В. Нероновъ, В. Н. Юрьевъ, С. С. Юрьевъ; отъ 2-го избирательнаго Собранія: И. А. Коровкинъ, Н. П. Кочеровъ; отъ сельскихъ обществъ: В. Г. Виноградовъ, Д. И. Волковъ, В. С. Гладиловъ, И. А. Журавлевъ, Я. П. Преснухинъ, І. В. Смирновъ, П. Ф. Филатовъ и В. Г. Шепенинъ.

Предсѣдатель Собранія, по прочтеніи увѣдомленія Г. Тверского Губернатора отъ 18 мая сего года за № 1574 о разрѣшеніи созыва Чрезвычайнаго Земскаго Собранія и по провѣркѣ списка явившихся Г.г. Гласныхъ, объявилъ Собраніе открытымъ и предложилъ избрать Секретаря Собранія, въ каковые и былъ избранъ единогласно Ф. Ф. Вонсяцкій.

Причины неявки Г.г. Гласныхъ и представителей отъ духовнаго вѣдомства и государственныхъ имуществъ, не прибывшихъ въ Собраніе, признаны Собраніемъ уважительными.

Предсѣдатель Управы прочелъ докладъ о выборѣ Членовъ въ Землеустроительную Комиссію.

Д. И. Волковъ проситъ разъяснить, можно ли избирать тѣхъ лицъ, которыя были намѣчены волостными сходами, но не были избраны на крестьянскихъ выборахъ.

А. Д. Костомаровъ разъясняетъ, что такія лицы могутъ быть избраны.

Д. И. Волковъ указываетъ, какъ на желательнаго кандидата, на Талдомскаго Волостного Старшину М. С. Кузнецова, избраннаго волостнымъ сходомъ.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что кандидаты должны быть намѣчены записками и обращаетъ вниманіе Собранія на важность предстоящихъ выборовъ

Записками предложены слѣдующіе кандидаты: И. А. Коровкинъ, Я. П. Преснухинъ и А. И. Виноградовъ.

Закрытой баллотировкой И. А. Коровкинъ получилъ 16 избирательныхъ, 3 неизбирательныхъ и 1 свой; Я. П. Преснухинъ 18 избирательныхъ, 1 неизбирательный и 1 свой; А. И. Виноградовъ 15 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ.

Предсѣдатель оглашаетъ результатъ выборовъ.

Прочитанъ докладъ о выборѣ уполномоченнаго на общеземскій съѣздъ по народному образованію.

Собраніемъ единогласно закрытой баллотировкой избранъ А. Д. Костомаровъ.

Настоящій протоколъ прочитанъ и утвержденъ Собраніемъ.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Калязинскаго Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 12 сентября 1911 года.

Въ Земское Собраніе прибыли: Предводитель Дворянства Н. П. Шубинскій, 19 г.г. гласныхъ, именно: отъ 1-го избирательнаго Собранія: Ф. Ф. Вонсяцкій, В. В. Дмитревскій, А. Д. Костомаровъ, Д. В. Нероновъ, П. И. Салтыковъ, В. Д. Салтыковъ, В. Н. Юрьевъ, С. С. Юрьевъ; отъ 2-го избирательнаго Собранія: И. А. Коровкинъ, М. В. Зызыкинъ, Н. П. Кочеровъ; отъ сельскихъ обществъ: В. Г. Виноградовъ, Д. И. Волковъ, В. С. Гладиловъ, И. А. Журавлевъ, Я. П. Преснухинъ, І. В. Смирновъ, П. Ф. Филатовъ, В. Г. Шепенинъ и представитель Духовнаго Вѣдомства о. Іоаннъ Сусловъ.

По предложенію г. Предводителя Дворянства, передъ открытіемъ Собранія, всѣми гласными и присутствовавшими выслушана была отслуженная духовенствомъ панихида о скончавшемся Предсѣдателѣ Совѣта Министровъ Петрѣ Аркадьевичѣ Столыпинѣ.

Затѣмъ Предсѣдателемъ Собранія, по прочтеніи увѣдомленія г. Тверского Губернатора о разрѣшеніи созыва Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія, Собраніе было открыто. Прочитана и утверждена программа занятій Собранія.

Гласные: В. Ф. Вонсяцкій и В. Н. Голеновскій телеграммами увѣдомили о невозможности прибыть въ Собраніе: первый въ силу служебныхъ обязанностей, а второй по болѣзни.

Причины неявки неприбывшихъ гласныхъ признаны Собраніемъ уважительными.

Секретаремъ Собранія избранъ единогласно М. В. Зызыкинъ.

Въ Редакціонную Комиссію избранъ весь наличный составъ гласныхъ.

По открытіи Собранія, Предсѣдатель его Н. П. Шубинской обратился къ Собранію съ рѣчью, посвященной памяти скончавшагося Предсѣдателя Совѣта Министровъ Петра Аркадьевича Столыпина, въ которой говоритъ о скорби по поводу утраты человѣка великой мощи, намѣревавшагося направить Россію по новому историческому пути. Онъ предлагаетъ почтить въ немъ крупнаго государственнаго дѣятеля, какого не видала Россія со временъ графа Сперанскаго, человѣка безупречной честности и благороднѣйшей души, забывшаго себя въ своихъ заботахъ о Россіи. Столыпинъ не нуждался при жизни въ орденахъ, а теперь въ мраморныхъ памятникахъ.

Его мечтой было укрѣпить въ Россіи новую государственность, создать въ Россіи мелкую собственность и объединить ее въ мелкой земской единицѣ. Свою жизнь принесъ онъ въ жертву служенію своимъ идеямъ и лучшимъ способомъ увѣковѣченія его памяти послѣ его смерти является служеніе тѣмъ идеямъ, которымъ служилъ онъ при жизни. По предложенію Н. П. Шубинского, Собраніе благоговѣйно почтило память П. А. Столыпина вставаніемъ. Затѣмъ Н. П. Шубинской предложилъ послать телеграмму женѣ покойнаго Ольгѣ Борисовнѣ, бывшей лучшей поддержкой его при жизни. Собраніе единогласно уполномочило послать ей телеграмму слѣдующаго содержанія:

„Калязинское Земское Собраніе, проникнутое чувствами невыразимаго негодованія къ совершившемуся злодѣянію, глубоко соболѣзнуетъ Вашей великой скорби и вмѣстѣ съ Вами оплакиваетъ безвременную утрату благороднѣйшаго и даровитѣйшаго изъ сыновъ Россіи“.

А. Д. Костомаровъ предложилъ послать телеграмму на имя исполняющаго обязанности Предсѣдателя Совѣта Министровъ В. Н. Коковцева съ просьбой повергнуть къ стопамъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА выраженіе своей скорби о потерѣ преданнѣйшаго слуги ГОСУДАРЯ и отечества.

Собраніе единогласно уполномочило Предсѣдателя послать телеграмму слѣдующаго содержанія:

„Калязинское Земское Собраніе усерднѣйше проситъ Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА чувства безпредѣльной преданности и глубокой скорби отъ омрачившаго русскую жизнь злодѣянія, отнявшаго у Россіи одного изъ достойнѣйшихъ и благороднѣйшихъ слугъ ея. Въ эти тяжелые дни молимъ Всевышняго да поможетъ Онъ Вамъ, ГОСУДАРЬ, избрать достойнаго почившему преемника столь же мудраго и твердаго въ охранѣ священныхъ завѣтовъ русской земли“.

Собраніе изъявило желаніе возложить вѣнокъ на могилу скончавшагося П. А. Столыпина, ассигновало на это 100 рублей изъ статьи на непредвидѣнныя надобности настоящаго года и уполномочило Н. П. Шубинскаго возложить этотъ вѣнокъ на могилу въ Кіевѣ; затѣмъ Собраніе рѣшило повѣсить въ залѣ Собранія портретъ П. А. Столыпина, ассигновавъ на это 100 рублей изъ смѣты будущаго года. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе ассигновало 300 р. на имѣющій въ ближайшемъ будущемъ строиться въ Москвѣ памятникъ покойному Столыпину.

Послѣ этого Предсѣдатель предложилъ приступить къ занятіямъ. Доклады за №№: 3—ходатайства разныхъ лицъ и учрежденій, 5—жалобы на обложеніе земскимъ сборомъ, 6—о причисленіи и исключеніи земель по земской раскладкѣ, 7—о привлеченіи къ обложенію церковныхъ и монастырскихъ земель, 8—о переоцѣнкѣ нѣкоторыхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, 13—отчетъ по сельско-хозяйственному складу, 15—о земской кассѣ мелкаго кредита, 16—о сапожной мастерской, 17—объ Устиновской и Новосельской артеляхъ, 18—по агрономической части, 20—по подводной повинности, 31—по народному образованію, 32—по дорожной повинности, 33—по санитарной части, 34—по ветеринарной части—рѣшено было предварительно передать въ Редакціонную Комиссію. Остальные доклады рѣшено было заслушать въ Собраніи тотчасъ же.

Заслушаны были **отвѣты**, полученные Управой **на ходатайства Земства** объ открытіи ссуднаго склада, о ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенной отсрочкѣ уплаты ссуды въ 15000 руб., своевременно неуплаченной Земствомъ казнѣ; оба отвѣта приняты къ свѣдѣнію; заключеніе Управы о посредническомъ кредитѣ принято.

Единогласно принято заключеніе Управы о ходатайствѣ передъ Губернскимъ Земствомъ **объ открытіи 4-хъ ярмарокъ** въ Калязинѣ и еженедѣльныхъ **базаровъ** въ селѣ Семеновскомъ.

Собраніе присоединилось къ мнѣнію Управы о необходимости ходатайствовать передъ Министерствомъ Путей Сообщенія **о несокращеніи 2-й линіи Пароходства Самолетъ** и согласованіи пароходныхъ рейсовъ съ отходомъ поѣздовъ Савеловской желѣзной дороги въ будущемъ году, въ видахъ удобства сообщенія жителей г. Калязина съ Москвой. Н. П. Шубинской съ своей стороны изъявилъ готовность переговорить объ этомъ съ Министромъ Путей Сообщенія; особенно въ виду того, что общество Самолетъ стремится къ созданію монополіи на верхнемъ плесѣ Волги и къ удвоенію таксы.

Докладъ Управы № 9 **объ арестныхъ помѣщеніяхъ** принятъ; утвержденъ произведенный расходъ въ суммѣ 167 руб. 40 коп. на ремонтъ арестнаго дома въ Калязинѣ, разрѣшенъ кредитъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ 1912 году въ суммѣ 1098 р. 92 к.; рѣшено возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи 734 руб. 92 к. на покрытіе расходовъ, на основаніи 39 статьи Пол. о Зем. Учрежд., за счетъ губернскаго штрафного капитала.

Докладъ № 10 **о земской богадѣльнѣ** принятъ и на содержаніе богадѣльни утвержденъ кредитъ въ 800 рублей.

По докладу № 11 **о трактирномъ сборѣ** утверждено прежнее расписаніе мѣстностей для взиманія трактирныхъ сборовъ.

Докладъ № 12 **о случныхъ пунктахъ** принятъ и утвержденъ испрашиваемый кредитъ на 4 пункта въ суммѣ 820 рублей. По предложенію Д. И. Волкова, Собраніе просило Управу передать Управляющему Тверской Заводской Конюшней о томъ, что въ настоящемъ году какъ жеребцы, такъ и прислуга при нихъ въ Талдомѣ были подобраны весьма удачно, что желательно и въ будущемъ.

Докладъ № 19 **объ изысканіяхъ по р. Дубнѣ и Хотчѣ** рѣшено передать въ Редакціонную Комиссію, по предложенію Н. П. Шубинского, для выслушанія тамъ мнѣнія представителя Вѣдомства.

Докладъ № 14 **объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ** принятъ къ свѣдѣнію.

Докладъ № 21 **о почтовыхъ отдѣленіяхъ** принятъ. Рѣшено не взыскивать 67 рублей съ Кутачскаго и Стариковскаго Обществъ, не заплаченныхъ ими за содержаніе Зятьковскаго Почтоваго Отдѣленія. Разрѣшенъ кредитъ на субсидіи разсыльныхъ волостныхъ правленій: Плещеевскаго—40 рублей и Семеновскаго 60 рублей.

Докладъ Управы № 22 принятъ: именно, относясь въ принципѣ вполнѣ сочувственно **къ открытію сельско-хозяйственной школы въ селѣ Яринскомъ**, рѣшено обождать удовлетвореніемъ въ настоящее время ходатайства Яринскаго Общества, за неимѣніемъ средствъ и въ виду предстоящихъ крупныхъ затратъ земства на введеніе всеобщаго обученія, которыя и безъ того принудятъ земство обратиться къ займамъ. Затѣмъ Председатель предложилъ сдѣлать перерывъ въ 5 минутъ.

Послѣ пятиминутнаго перерыва приступлено къ чтенію дальнѣйшихъ докладовъ.

Докладъ Управы № 24 **о книжномъ складѣ** принятъ; рѣшено закрыть книжный земскій складъ, въ виду открытія въ городѣ спеціальнаго книжнаго магазина, вполнѣ удовлетворяющаго мѣстную потребность.

Докладъ № 25 **о библіотекахъ-читальняхъ** принятъ. Д. И. Волковъ проситъ ассигновать сверхъ общей нормы на Талдомскую читальню 100 рублей, такъ какъ имѣющіяся книги пришли въ ветхость, составъ же ихъ не обновлялся болѣе 14 лѣтъ. А. Д. Костомаровъ указывалъ, что Талдомская библіотека не использовала разрѣшенный на 1910 годъ кредитъ; такъ что по отчету оказался даже остатокъ въ 76 рублей; въ 1908 году было сдѣлано усиленное ассигнованіе въ 100 рублей сверхъ обычныхъ; кромѣ того библіотека почерпаетъ свои средства отъ спектаклей и частныхъ пожертвованій книгами. Д. И. Волковъ снова указалъ на необходимость придти на помощь библіотекѣ, такъ какъ она въ настоящемъ видѣ не можетъ обслуживать потребность населенія. Его поддерживалъ М. В. Зызыкинъ, указавъ, что расходъ на библіотеку слишкомъ производителенъ, чтобы отказать въ такой небольшой суммѣ, какъ 100 рублей на приведеніе ея въ порядокъ только потому, что раньше библіотека не всегда использовала разрѣшенные ей кредиты, тѣмъ болѣе, что само населеніе чувствуетъ сейчасъ большую потребность въ библіотекѣ. Н. П. Шубинской предлагаетъ разрѣшить этотъ кредитъ въ 100 рублей и поручить Управѣ выяснить недоразумѣніе, почему кредиты на библіотеку не использованы, а сама она въ плачевномъ состояніи, заставляющемъ

обывателей жаловаться на недостатокъ и составъ книгъ. Собраніе разрѣшило кредитъ на всѣ три библіотеки въ уѣздѣ въ 700 рублей, т. е. 300 рублей на Талдомскую библіотеку и по 200 руб. на остальныя двѣ.

Выслушанъ докладъ № 26 о **ссудахъ на постройку школъ**: Собраніе поручило Управѣ принять мѣры къ взысканію съ сельскихъ обществъ ссудъ, выданныхъ имъ губернскимъ и уѣзднымъ земствами.

Одобрена Собраніемъ (докладъ № 36) **такса вознагражденія за потраву полей и другихъ угодій** для представленія ея на утвержденіе въ Губернское Земское Собраніе.

Собраніе раздѣлило мнѣніе Управы о невозможности введенія **военной школьной гимнастики** въ сельскихъ народныхъ школахъ за неимѣніемъ соотвѣтствующаго обучающаго персонала (докладъ № 30).

Докладъ № 29. Управа представила свое заключеніе **на ходатайство Квашенскаго общества** объ открытіи школы повышеннаго типа, въ томъ смыслѣ, что бы принципіально разрѣшить ее, но съ осуществленіемъ этого плана ждать до 1913 года, въ виду изданія въ ближайшемъ будущемъ закона о школахъ повышеннаго типа, который только и дастъ возможность выяснить размѣры расходовъ, которые возьметъ на себя само Государство. По предложенію Д. И. Волкова рѣшено было принять докладъ Управы, исключивъ изъ него лишь слова: „отсрочить осуществленіе этого дѣла до 1913 года", что бы такая редакція не могла вызвать у населенія мнѣнія, будто Земство холодно относится къ его благимъ порывамъ. Собраніе поручило выработать къ будущему Очередному Собранію докладъ о постройкѣ этой школы.

Затѣмъ разсматривалось **ходатайство** (докладъ № 28) **Демьянова** объ истребованіи завѣщанныхъ денегъ на постройку школы отъ Епархіальнаго Вѣдомства. Н. П. Шубинской указалъ на то, что деньги эти завѣщаны на постройку „приходской школы при церкви", что хотя въ завѣщаніи не сказано „церковно-приходской", однако терминологія завѣщателя указываетъ, что именно такова была его мысль; и возбужденіе этого дѣла означаетъ начатіе судебнаго процесса по толкованію воли завѣщателя, —процесса, на успѣхъ котораго очень мало надежды. Д. И. Волковъ предлагалъ обратиться съ запросомъ къ Епархіальному Вѣдомству почему оно не строитъ школы на этотъ капиталъ. Н. П. Шубинской указалъ на отсутствіе правового титула у Земскаго Собранія для такого запроса прежде, чѣмъ окончательно судъ не истолкуетъ волю завѣщателя

въ смыслѣ признанія права Земства на завѣщанную сумму, на что нѣтъ надежды. Послѣ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе П. И. Салтыковъ, Ф. Ф. Вонсяцкій, Земскимъ Собраніемъ отклонено ходатайство Демьянова объ истребованіи этихъ денегъ, однако Собраніе уполномочило Управу большинствомъ голосовъ запросить Епархіальное Вѣдомство о его намѣреніяхъ по поводу доставшагося ему капитала.

Докладъ Управы № 27 **о Солодовниковской гимназіи** принятъ къ свѣдѣнію. Д. И. Волковъ былъ опечаленъ неупоминаніемъ села Талдома въ числѣ мѣстностей, имѣющихъ право надѣяться на постройку учебныхъ заведеній. А. Д. Костомаровъ, съ своей стороны указывалъ на преждевременность притязаній Талдома и на возможность лишь осложнить дѣло объ удовлетвореніи прежнихъ ходатайствъ Земства, если возбуждать дальнѣйшія ходатайства теперь же, съ чѣмъ и согласился Д. И. Волковъ.

Далѣе разсмотрѣнъ вопросъ **о земскихъ стипендіатахъ** (докладъ № 23). Собраніе обратило свое особое вниманіе на то, что студенты Громовъ и Воскресенскій—земскіе стипендіаты, не достаточно серьезно относятся къ тому положенію, что обученіе ихъ происходитъ на земскія деньги, каковое обстоятельство обязываетъ ихъ отнестись особенно внимательно къ тому, чтобы обученіе это продолжалось нормальное количество времени и заканчивалось удовлетворительными результатами.

Послѣ преній, въ которыхъ приняли участіе П. И. Салтыковъ, С. С. Юрьевъ, Н. П. Шубинской, Собраніе присоединилось къ предложенію Н. П. Шубинского уполномочить Управу представить къ будущему Собранію подробную инструкцію для студентовъ стипендіатовъ относительно условій пользованія стипендіями; Собраніе постановило, согласно съ докладомъ Управы, оставить прежнія стипендіи и предупредить студента Воскресенскаго, что не внимательное отношеніе его къ своимъ обязанностямъ относительно субсидирующаго его Земства можетъ въ будущемъ привести его къ потерѣ стипендіи. Стипендіи: Прянишниковой, Шошевой, Носову рѣшено сохранить прежнія, а дочери Арбузова, поступившей въ школу Максимовича, назначить стипендію въ 100 р., на предстоящій годъ; весь кредитъ по стипендіямъ утвержденъ въ суммѣ 784 руб. 60 коп.

Затѣмъ Собраніе приступило **къ выборамъ**.

Закрытою баллотировкою избраны:

1) **Почетными Мировыми Судьями** на слѣдующее трехлѣтіе единогласно: П. И. Салтыковъ, И. А. Коровкинъ, Ф. Ф. Вонсяцкій

и большинствомъ голосовъ: А. Д. Костомаровъ, 19-ю шарами противъ 1-го, Д. В. Нероновъ—18-ю противъ 2-хъ и Л. Г. Урусовъ 18-ю противъ 3-хъ.

Затѣмъ единогласно избраны:

2) **Членами Комиссіи по составленію списковъ** присяжныхъ засѣдателей на 1912 годъ: Ф. Ф. Вонсяцкій, Н. П. Кочеровъ и Н. П. Ивановъ.

3) Членами Уѣзднаго **по воинской повинности Присутствія** отъ мѣстныхъ жителей на слѣдующее трехлѣтіе по 1 уч.—В. Л. Суворовъ, 2-му—В. Н. Юрьевъ, 3-му—Ф. Ф. Вонсяцкій, и кандидатами: по 1-му уч. А. И. Семеновъ, 2-му—А. И. Виноградовъ и 3-му—И. М. Шулюкинъ.

4) Членами **Пріемныхъ Комиссій** по поставкѣ въ войска лошадей—И. А. Коровкинъ и И. Н. Канбинъ.

5) Членомъ **Санитарнаго Совѣта** вмѣсто умершаго В. А. Дмитревскаго—В. В. Дмитревскій.

6) Завѣдывающимъ Сущевскимъ **военно-конскимъ участкомъ** вмѣсто отказавшагося по болѣзни крестьянина Р. И. Зернова,—крестьянинъ А. Н. Скобелевъ.

7) Членами **Раскладочныхъ** по промысловому налогу **Присутствій** на слѣдующее четырехлѣтіе: И. С. Кубышкинъ, Е. Ф. Разумовъ, С. И. Журавлевъ и Т. Ф. Жариновъ.

8) **Попечителемъ** Титовской земской школы вмѣсто отказавшагося М. В. Черепанина—крестьянинъ Василій Петровъ Соколовъ.

9) Когда дошла очередь до выборовъ **въ Землеустроительную Комиссію**, то Н. П. Шубинской сообщилъ объ имѣющемся циркулярѣ г. Губернатора отъ 13 августа 1911 года за № 3608 на имя Уѣзднаго Предводителя Дворянства и, согласно инструкціи, разъяснилъ выдающееся значеніе изданія Положенія о Землеустройствѣ, компетенцію права и обязанности Комиссіи, указавъ на важность выборовъ въ эти Комиссіи людей, знающихъ земельныя нужды населенія и сочувствующихъ основной идеѣ новаго закона,—созданія мелкой личной собственности. Ф. Ф. Вонсяцкій указалъ на большое увеличеніе въ Калязинскомъ уѣздѣ дѣлъ о выходѣ изъ общины и ближе разъяснилъ задачи Землеустроительной Комиссіи, согласно закона 29 мая 1911 года. Послѣ этого были выбраны въ Члены Землеустроительной Комиссіи: И. А. Коровкинъ—19-ю шарами противъ 1-го, Я. П. Преснухинъ—18-ю противъ 2-хъ и П. Ф. Филатовъ—18-ю противъ 2-хъ.

10) Затѣмъ Н. П. Шубинской указавъ, что теперь онъ войдетъ въ Губернское Земское Собраніе по должности Предводителя Дворянства, отказался отъ званія Губернскаго Гласнаго и предложилъ Собранію выбрать на его мѣсто другого гласнаго, послѣ чего единогласно и былъ выбранъ В. Ф. Вонсяцкій.

Послѣ этого Предсѣдателемъ объявленъ былъ перерывъ засѣданія Собранія до слѣдующаго дня и предложено Членамъ Редакціонной Комиссіи собраться сегодня въ 7 часовъ вечера для обсужденія переданныхъ на ея разсмотрѣніе докладовъ Управы.

Заключенія Редакціонной Комиссіи 12 и 13 сентября 1911 года.

Разсмотрѣвъ докладъ № 34 по ветеринарной части, Комиссія, соглашаясь съ заключеніями Управы, полагала бы необходимымъ увеличить ассигнованіе на медикаменты на 400 рублей и включить въ смѣту на аптечную мебель 50 р., на халаты для ветеринарнаго персонала 40 р., на канцелярскія принадлежности 20 руб., мелкіе расходы 25 р. и квартирныхъ врачу 300 рублей.

Разсмотрѣвъ затѣмъ предложеніе г. Губернатора отъ 6 сентября сего года за № 1176 объ усиленіи ветеринарной помощи, Комиссія полагала бы высказаться принципіально за желательность увеличенія ветеринарныхъ участковъ, но за отсутствіемъ въ настоящее время средствъ, вопросъ этотъ оставить открытымъ и поручить Управѣ представить слѣдующему очередному собранію по этому вопросу докладъ.

Расмотрѣвъ докладъ Управы (№ 33) по санитарной части, Комиссія, соглашаясь съ предложеніями Управы о предположенныхъ ремонтѣ и постройкахъ въ больничныхъ поселкахъ, полагаетъ внести на этотъ предметъ въ смѣту будущаго года по Калязинскому участку 2141 р. 62 к., по Троице-Нерльскому 850 р., по Талдомскому 900 р. и Маклаковскому 200 рублей.

Устройство канализаціи въ Троице-Нерльскомъ участкѣ отложить и просить Управу по этому вопросу представить будущему Собранію подробный докладъ и смѣту.

Затѣмъ Управа, по порученію Собранія прошлаго года, представила смѣты на постройку амбулаторіи въ Талдомѣ въ 9200 руб. и больничнаго поселка въ 4 участкѣ въ 40000 рублей.

Комиссія постановила за неимѣніемъ средствъ, постройку больничнаго поселка въ 4 участкѣ отложить.

Относительно же постройки амбулаторіи при Талдомской лечебницѣ, Комиссія, признавая постройку эту неотложной и крайне необходимой, имѣетъ честь предложить Собранію поручить Управѣ приступить къ постройкѣ амбулаторіи съ 1912 года. Необходимыми для этой постройки средствами должень быть заемъ въ 10 тысячъ рублей государственной рентой изъ ожидаемыхъ поступленій въ текущемъ и въ 1912 годахъ срочныхъ платежей погашенія долга по постройкѣ Калязинской больницы всего въ суммѣ 12000 рублей рентой. Уплату капитальнаго долга по этому займу произвести въ два года по 5000 рублей въ годъ, начиная съ 1915 года, къ каковому сроку будетъ окончательное погашеніе займа на постройку Калязинской больницы. Въ смѣту 1912 года внести 380 рублей на уплату % по этому займу и возбудить ходатайство чрезъ Губернское Земское Собраніе о разрѣшеніи произвести заемъ.

По ходатайству Яринскаго Кредитнаго Товарищества о переводѣ въ помѣщеніе Товарищества въ с. Яринское Нагорскаго выѣздного пункта, Комиссія, по высказаннымъ Санитарнымъ Совѣтомъ соображеніямъ, полагала бы перевести выѣздной пунктъ изъ Нагорскаго въ Яринское.

По вопросу объ устройствѣ междууѣзднаго Медвѣдицкаго врачебнаго пункта, Комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, полагала бы устройство Медвѣдицкаго пункта отклонить.

По предложенію Александровскаго Земства о принятіи Калязинскимъ Земствомъ амбулаторнаго и коечнаго леченія нѣкоторыхъ селеній Александровскаго уѣзда съ числомъ 3228 жителей, Комиссія полагаетъ принять это предложеніе при условіи ежегоднаго взноса въ кассу Калязинскаго Земства по расчету Санитарнаго Совѣта 1600 рублей, о чемъ увѣдомить Александровскую Земскую Управу.

Въ остальной части докладъ принятъ и постановлено возобновить ходатайство передъ Епархіальнымъ Начальствомъ о награжденіи священниковъ за безвозмездное исполненіе требъ въ Троице-Нерльской и Талдомской больницахъ.

По докладу Ю. П. Краснокутскаго **о гидротехническихъ изысканіяхъ.**

Разсмотрѣвъ этотъ докладъ, Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о проведеніи за счетъ казны магистралей при осушеніи болотъ по р. Дубнѣ при условіи спуска рѣки Дубны въ р. Хотчу.

2) Поручить Управѣ принять мѣры къ уничтоженію язовъ на рѣкахъ Хотчѣ и Вьюлкѣ.

3) Отложить вопросъ объ осушеніи болотъ у д. Бучева, такъ какъ вопросъ этотъ разрѣшается при удовлетвореніи ходатайства, изложеннаго въ пунктѣ 1.

4) Внести въ смѣту 1912 года 300 рублей на гидротехническія изысканія.

По докладу № 15 **о Земской Кассѣ мелкаго кредита.**

Комиссія полагаетъ принять докладъ Управы, внеся въ постановленія слѣдующія редакціонныя поправки:

Статью 3 дополнить пунктомъ в: „выдачу сельскимъ обществамъ ссудъ на сельско-хозяйственныя нужды".

Въ ст. 16 исключить слова „изъ страхового капитала" и послѣ словъ „Губернскаго Земства" вставить „заемъ".

Въ ст. 22 послѣ словъ „путевыхъ издержекъ" редакцію измѣнить слѣдующимъ образомъ: „на 2 лошади по 3 коп. съ версты и лошади и 3 рубля за пріѣздъ на засѣданіе".

По докладу № 18 **объ агрономической помощи населенію.** Докладъ Управы принять, за исключеніемъ части объ учрежденіи Экономическаго Совѣта; вопросъ объ учрежденіи этого Совѣта отложить до будущаго года, предоставивъ Управѣ, впредь до разрѣшенія этого вопроса, право приглашать спеціалистовъ и свѣдущихъ людей для совѣщанія о направленіи агрономической дѣятельности въ уѣздѣ; смѣты Управы утвердить и включить въ смѣту 1912 года 120 р. на наемъ квартиры мастеру по кормодобыванію.

По докладу № 20 **по подводной повинности.**

Докладъ Управы принять.

По докладу № 32 **по дорожной повинности:**

Докладъ Управы принять; техническій отчетъ по исполненнымъ сооруженіямъ и смѣты на предполагаемыя работы утвердить; просимый Управой кредитъ разрѣшить; ходатайство обществъ крестьянъ деревни Вотри и деревень Высочки и Утенипа о пособіи по 100 рублей на сооруженіе мостовъ отклонить.

По докладу № 17 **о ходатайствѣ Устиновской артели.** Соглашаясь съ заключеніемъ Управы, ходатайство отклонить, причемъ Устиновской артели поставить на видъ неправильное веденіе

счетоводства, сообщеніе же о томъ, что Новосельская артель до сего времени еще не приступала къ работѣ—принять къ свѣдѣнію.

Докладъ № 16 **о сапожной мастерской** принятъ и постановлено: мастерскую не открывать.

По докладу № 31 **о народномъ образованіи.**

1) Предположеніе Управы объ отсрочкѣ открытія 15-ти новыхъ комплектовъ отклонить и дооткрыть 28 новыхъ комплектовъ, на что внести въ смѣту расходовъ новую статью въ 6000 рублей на оборудованіе 15 школъ.

2) Докладъ Управы о постройкѣ новыхъ школъ принять, съ тѣми обязательствами, которые требуются отъ Земства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

3) Докладъ Управы объ измѣненіи школьной сѣти принять.

4) Смѣту Управы по расходу на народное образованіе въ суммѣ 121822 руб. 30 коп. принять.

5) Заключенія Съѣзда по народному образованію со 2-го по 20-й пун. включительно, согласно доклада Управы, поддержать и къ нимъ присоединиться.

6) возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о выдачѣ на содержаніе 15 комплектовъ 5850 руб. и ассигновать на этотъ предметъ по смѣтѣ расходовъ 6150 рублей на жалованье и на оборудованіе новыхъ 15 комплектовъ 4500 р., что въ общемъ составитъ 9000 руб. на оборудованіе всѣхъ открываемыхъ школъ.

7) въ остальномъ докладъ Управы принять

По ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій.

Ходатайства: Главнаго Комитета по управленію имѣніемъ Псковскаго Дворянства о пожертвованіи на расширеніе колоніи имени А. С. Пушкина для престарѣлыхъ писателей, Симбирской Ученой Архивной Комиссіи о пожертвованіи на памятникъ И. А. Гончарову и Психо-Неврологическаго Института о пожертвованіи— Комиссія, за неимѣніемъ средствъ, полагаетъ отклонить.

По ходатайству канцеляріи Земской Управы объ увеличеніи окладовъ содержанія и по заявленію Предсѣдателя Управы объ увеличеніи содержанія технику Д. Ф. Коломейцеву, Комиссія полагала бы прекратить обычную выдачу наградныхъ и два раза въ годъ, передъ праздниками Пасхи и Рождества, выдавать служащимъ канцеляріи двойной окладъ мѣсячнаго жалованія, на что въ смѣту будущаго года внести 700 рублей и на тѣхъ же основаніяхъ технику Д. Ф. Коломейцеву два раза въ годъ выдавать добавочныхъ по 75 рублей, а всего 150 рублей.

Ходатайства бывшаго бухгалтера Д. А. Носова и фельдшера Кириллова о предоставленіи стипендій ихъ сыновьямъ—Комиссія полагаетъ удовлетворить.

Ходатайства о стипендіяхъ Семендяевскаго волостного писаря Виноградова, учителя Виноградова, фельдшера Жернакова и воспитанницы школы П. П. Максимовича Анны Потаповой, за неимѣніемъ свободныхъ средствъ, Комиссія полагаетъ отклонить.

Ходатайство крестьянъ селеній: Волноги, Курицина, Короткова и Богданова о пособіи на постройку моста черезъ рѣку Нерль, Комиссія, въ виду того, что мостъ этотъ имѣетъ мѣстное значеніе, полагала бы отклонить.

Ходатайство Семена Опарина о представленіи его къ наградѣ, Комиссія, имѣя въ виду, что Опаринъ представленъ уже къ наградѣ по постановленію прошлогодняго Собранія, полагала бы оставить безъ послѣдствій.

Въ ходатайствѣ Василію Прокофьеву о сложеніи долга въ суммѣ 3 руб. 91 коп. за купленную въ земскомъ складѣ рожь, Комиссія полагаетъ отказать.

Ходатайство Астраханскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія объ уплатѣ 7 руб. 75 коп. за леченіе крестьянъ деревни Овинищъ, Комиссія полагаетъ отклонить.

Разсмотрѣвъ жалобы (№ 5) на обложеніе крестьянина села Семендяева И. А. Баранова и села Троице-Нерль—К. П. Маймистовой,—Комиссія, находя означенныя жалобы неосновательными, полагала бы оставить ихъ безъ послѣдствій.

Докладъ № 6 о причисленіи и исключеніи земель—Комиссія полагаетъ принять.

Докладъ № 7 о привлеченіи къ обложенію церковныхъ и монастырскихъ земель Комиссія полагаетъ принять.

Разсмотрѣвъ докладъ № 8 о переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, Комиссія полагаетъ доходность для трактировъ 1-го разряда опредѣлить въ 3 рубля съ 1 кубической сажени и для второго разряда въ 1 р. 80 к. и для лавокъ для перваго разряда—8 рублей, второго—6 р. 50 к. и третьяго—3 р. 25 к. съ кубической сажени, въ остальномъ согласиться съ докладомъ Оцѣночной Комиссіи и поручить Управѣ произвести переоцѣнку заводовъ, уполномочивъ ее израсходовать на это необходимую сумму.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Комиссіи по отчету Управы за 1910 годъ.

По смѣтѣ доходовъ въ 1910 отчетномъ году ожидалось къ поступленію земскаго сбора 221625 руб. 76 коп. оклада и 129228 р. 30 коп. недоимки, а всего 350854 руб. 6 коп.

Недоимка сократилась за годъ на 11275 руб. 49 коп. и къ 1911 году выразилась въ суммѣ 117952 руб. 81 коп.

Комиссія считаетъ своимъ долгомъ отмѣтить улучшеніе въ отчетномъ году поступленій земскаго сбора съ надѣльныхъ земель въ сравненіи съ 1909 годомъ. Въ отчетномъ году съ надѣльныхъ земель поступило нѣсколько болѣе годового оклада, тогда какъ за 1909 годъ недоимка съ надѣльныхъ земель увеличилась на 24 тысячи.

Поступленіе повинностей улучшилось съ осени 1910 года и поэтому за отсутствіемъ необходимыхъ средствъ во время строительнаго періода Управа не могла выполнить нѣкоторыхъ смѣтныхъ назначеній. Такъ по § IV ст. 4 на исправленіе полотна дороги израсходовано на 843 р. 32 к. менѣе противъ смѣты.

По ст. II § V на ремонтъ школьныхъ зданій израсходовано на 3950 р. 45 коп. менѣе противъ смѣты и на ремонтъ больничныхъ зданій Троица-Нерльскаго, Талдомскаго и Маклаковскаго участковъ на 738 руб. 34 коп. менѣе.

Были также нѣкоторыя сокращенія смѣтныхъ расходовъ и по другимъ причинамъ. Такъ по ст. 3, п. в. § VII содержаніе сельскихъ лечебницъ обошлось дешевле противъ смѣты на 776 р. 61 к. и Калязинской больницы (п. а, той же статьи) на 691 р. 72 к. Это сокращеніе расходовъ объясняется уменьшеніемъ цѣнъ на продукты и дрова и переходнымъ состояніемъ, которое переживала Калязинская больница. Затѣмъ были и такія сокращенія расходовъ, допускать которыя, по мнѣнію Комиссіи, не слѣдовало бы. Такъ не использованы полностью смѣтныя назначенія по ст. 10 п.п. а и б. § V на народныя и школьныя библіотеки.

Были по смѣтѣ расходовъ за 1910 годъ и вызванные земскою жизнью перерасходы. По ст. 2, § II произведенъ перерасходъ на содержаніе канцеляріи въ 146 р. 57 к. Перерасходъ этотъ вызванъ приглашеніемъ на службу лишняго писца, вслѣдствіе увеличенія канцелярской работы.

По ст. 6 § V перерасходъ на учебныя пособія выразился въ 1020 р. 70 к. Перерасходъ этотъ объясняется тѣмъ, что потребовалась выписка учебныхъ пособій на предположенныя къ открытію новыя школы.

По ст. 3 п. 6. § VII на содержаніе въ Бурашевѣ душевнобольныхъ перерасходъ выразился въ суммѣ 2312 р. 39 коп. Объясняется это увеличеніемъ числа больныхъ и увеличеніемъ платы за содержаніе съ 31 до 43 коп.

По ст. 7, § VII на постройку Калязинской больницы перерасходъ въ 4800 р. произведенъ согласно постановленія Земскаго Собранія прошлаго года и по той же статьѣ на ремонтъ Калязинской больницы сдѣланъ перерасходъ въ 176 р. 25 к., вызванный нѣкоторыми додѣлками новыхъ построекъ и за леченіе амбулаторныхъ больныхъ въ губернской больницѣ перерасходъ вслѣдствіе увеличенія числа больныхъ выразился въ суммѣ 290 р. 63 к.

Въ общемъ смѣтный 1910 годъ сведенъ съ остаткомъ въ 3398 р. 74 коп.

Отчетъ по сельско-хозяйственному складу за 1910 годъ законченъ съ прибылью въ 182 р. 4 коп.

Всего товару за отчетный годъ складомъ продано на 8568 р. 27 коп.

Въ приходѣ показано 117 р. 31 к. льготнаго тарифа за 2 вагона овса и 100 р. за помѣщеніе въ складѣ продовольственнаго хлѣба. Въ расходѣ не показывается въ отчетѣ плата за наемъ помѣщенія 140 руб. и жалованье завѣдывающему 540 руб. Расходъ этотъ отнесенъ на счетъ уѣзднаго земскаго сбора.

Такимъ образомъ сельско-хозяйственный складъ работаетъ не съ прибылью, а съ убыткомъ около 1000 руб. въ годъ.

Представляя настоящій докладъ, Ревизіонная Коммиссія имѣетъ честь предложить Собранію отчеты Земской Управы за 1910 годъ утвердить.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Калязинскаго Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія 13 сентября 1911 года.

Въ засѣданіе Собранія прибыли: Предводитель Дворянства Н. П. Шубинской, 16 гласныхъ и представитель отъ государственныхъ имуществъ А. К. Вознесенскій,

Прочитанъ и утвержденъ подписью протоколъ засѣданія Собранія 12 сентября. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія выражена благодарность Секретарю Собранія М. В. Зызыкину за прекрасное изложеніе протокола. Провѣренъ списокъ прибывшихъ гласныхъ. Секретаремъ Собранія избранъ С. С. Юрьевъ.

Приступлено къ закрытой баллотировкѣ выборовъ въ **Члены Повѣрочнаго Совѣта** Земской Кассы Мелкаго Кредита и единогласно избарны Членами: М. А. Машатинъ, о. Михаилъ Плетневъ, о. Михаилъ Драницинъ и кандидатами: К. А. Поповъ, П. А. Зоринъ, о. Н. М. Смирновъ и дьяконъ Морковинъ.

Попечителями вновь открываемыхъ школъ: Волкушинской, Крастуновской, Хотиловской, Положиловской, Новской, Ворынинской, Раменской, Заболотовской, Удинской, Кадановской и Стрѣльчихинской избраны единогласно указанныя въ докладѣ Управы лица.

Прочитанъ и принятъ **докладъ Ревизіонной Комиссіи.**

Утвержденъ **отчетъ** Управы **по сельско-хозяйственному складу.**

Выслушаны и приняты слѣдующія заключенія Редакціонной Комиссіи: № 34—**по ветеринарной части,** № 33—**по санитарной части,** № 19—**объ изысканіяхъ по рѣкамъ Дубнѣ и Хотчѣ,** № 15—**о земской кассѣ мелкаго кредита,** № 18—**по агрономической части,** № 20—**по подводной повинности,** № 17—**объ Устиновской и Новосельской артеляхъ,** № 31—**по народному образованію.**

По этому докладу Предсѣдатель Управы, въ виду заключенія Редакціонной Комиссіи объ открытіи 15 новыхъ комплектовъ учащихъ, находилъ необходимымъ возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ ассигнованіи по 390 рублей на комплектъ, а слѣдовательно необходимо внести въ доходную смѣту по этой статьѣ 5850 руб. и въ расходную смѣту на содержаніе учащихъ и законоучителей 6150 рублей. Заключеніе Комиссіи съ этимъ добавленіемъ и было принято.

Затѣмъ приняты доклады Комиссіи: № 32—**по дорожной повинности,** № 3—**по ходатайству разныхъ лицъ и учрежденій,** № 5—**по жалобамъ на обложеніе земскимъ сборомъ,** № 6—**о причисленіи и исключеніи земель по земской раскладкѣ,** № 7—**о привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ церковныхъ и монастырскихъ земель,** № 8—**о переоцѣнкѣ нѣкоторыхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ** и № 16—**о сапожной мастерской.**

Прочитанъ докладъ Управы № 35 **объ увеличеніи эмеритурныхъ штатныхъ должностей** и Собраніе постановило: возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ объ увеличеніи съ 1912 г.

штатныхъ должностей: по 2-му разряду для одного участковаго агронома и по 4-му разряду: для одного ветеринарнаго фельдшера, 28 учащихъ и одного писца въ канцеляріи Управы.

Прибылъ гласный В. Д. Салтыковъ.

Закрытой баллотировкой большинствомъ шаровъ приняты слѣдующіе денежные вопросы:

1) О прибавкѣ квартирныхъ денегъ ветеринарному врачу Троицкому въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ (большинствомъ шестнадцати противъ трехъ).

2) Прибавка содержанія канцеляріи Управы въ размѣрѣ 700 рублей (большинствомъ семнадцати противъ двухъ).

3) Назначеніе добавочнаго жалованія земскому технику Коломейцеву въ размѣрѣ 150 рублей изъ уѣздной ассигновки на дорожную часть (большинствомъ семнадцати противъ двухъ).

Прибылъ гласный И. А. Коровкинъ.

4) Назначеніе стипендіи сыну фельдшера Кириллова въ размѣрѣ 100 рублей (большинствомъ шестнадцати противъ четырехъ).

и 5) По предложенію Предсѣдателя Управы разрѣшена награда канцеляріи Управы въ размѣрѣ 500 рублей изъ статьи на непредвидѣнныя надобности текущаго года и закрытой баллотировкой предложеніе принято единогласно.

Затѣмъ прочитаны объяснительная записка Управы къ смѣтѣ на 1912 годъ и измѣненія, сдѣланныя въ смѣтѣ настоящимъ Собраніемъ. Смѣта и измѣненія утверждены.

Предсѣдатель Собранія объявилъ занятія Собранія оконченными.

Собраніе выразило Предсѣдателю Управы А. Д. Костомарову благодарность за его преданность къ дѣлу, которое онъ, по его отношенію къ нему, не отличаетъ отъ своего собственнаго.

Послѣ этого Предсѣдатель Собранія объявилъ Собраніе закрытымъ.

ПРОГРАММА

занятій въ очередномъ 1911 года Калязинскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, составленная на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія о производствѣ дѣлъ въ земскихъ, городскихъ, общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ.

1) Открытіе засѣданія собранія, прочтеніе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ правилъ о порядкѣ засѣданія земскихъ и прочихъ собраній, избраніе секретаря.

2) Чтеніе докладовъ Земской Управы въ послѣдовательномъ порядкѣ, обсужденіе и рѣшеніе по каждому отдѣлу доклада и чтеніе докладовъ Ревизіонной Комиссіи.

3) Разсмотрѣніе земской смѣты, росписи и раскладки и утвержденіе ихъ.

4) Разсмотрѣніе и рѣшеніе относящихся по закону къ обязанностямъ земства вопросовъ, предложеній, заявленій и объясненій, какія будутъ возбуждены.

5) **Выборы:** 1) Почетныхъ Мировыхъ Судей на слѣдующее трехлѣтіе; 2) Членовъ въ Комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей; 3) Членовъ въ Присутствіе по воинской повинности изъ жителей участка; 4) Членовъ въ пріемныя Комиссіи по укомплектованію войскъ лошадьми; 5) Члена Санитарнаго Совѣта; 6) 3-хъ Членовъ въ Землеустроительную Комиссію; 7) 3-хъ Членовъ въ Экономическій Совѣтъ; 8) 3-хъ Членовъ въ Повѣрочный Совѣтъ; 9) Завѣдывающаго Сущевскимъ военно-конскимъ участкомъ; 10) Членовъ въ Раскладочное Присутствіе и 11) Попечителей земскихъ школъ.

ДОКЛАДЫ

Калязинской Уѣздной Земской Управы Очередному Уѣздному Земскому Собранію 1911 года.

№ 1. Отвѣты на ходатайства Земства.

По возбужденнымъ прошлымъ Очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайствамъ:

а) Объ устройствѣ ссуднаго склада въ селѣ Талдомѣ Тверское Губернское Земское Собраніе 11 января 1911 года постановило открыть складъ въ селѣ Кимрахъ.

б) Объ отсрочкѣ платы разрѣшенной Земству въ 1909 году по срокъ 1 января 1911 года ссуды 15 тысячъ рублей, по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, послѣдовавшему въ 21 день іюня 1911 г., таковая ссуда разсрочена на три года, начиная съ 1 января сего года съ тѣмъ, во 1) чтобы долгъ этотъ былъ погашенъ равными ежегодными платежами, изъ 5% годовыхъ интереса и соотвѣтствующаго погашенія; 2) чтобы необходимыя для производства

ежегодныхъ платежей суммы вносились въ смѣты Земства въ качествѣ обязательныхъ расходовъ и 3) что бы въ случаѣ просрочки взносовъ установленныхъ платежей, на невнесенныя въ срокъ суммы по день ихъ уплаты начислялась пеня изъ 6% годовыхъ и на пополненіе таковыхъ платежей, а также %% и пени, мѣстнымъ казначействомъ производились 15% отчисленія изъ земскихъ сборовъ Калязинскаго Уѣзднаго Земства.

в) Объ открытіи посредническаго кредита въ Государственномъ Банкѣ для выдачи ссудъ подъ залогъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, г. Тверской Губернаторъ увѣдомилъ, что Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства не нашелъ возможнымъ утвердить постановленіе Калязинскаго Земскаго Собранія, за отсутствіемъ въ немъ указанія, въ какой суммѣ Земство принимаетъ на себя отвѣтственность за выданныя для сихъ операцій ссуды; въ виду того, что посредническія операціи предполагается ввести чрезъ кассу мелкаго кредита, въ возбужденіи настоящаго ходатайства не представляется необходимымъ.

№ 2. Объ открытіи еженедѣльныхъ базаровъ въ селѣ Семеновскомъ и ярмарокъ въ городѣ Калязинѣ.

Тверская Губернская Земская Управа проситъ внести на заключеніе Очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія, для доклада Губернскому, ходатайства:

а) крестьянъ Калязинскаго уѣзда, села Семеновскаго объ открытіи въ ихъ селѣ еженедѣльныхъ базаровъ по средамъ и

б) Калязинской Городской Думы о разрѣшеніи преобразованія существующихъ издавна въ городѣ Калязинѣ однодневныхъ ярмарокъ: Алексѣевской 17 марта, Никольской 9 мая и въ 10-ю пятницу по Св. Пасхѣ—въ трехдневныя и объ открытіи однодневной ярмарки въ послѣднее воскресенье передъ масляницей.

Управа полагаетъ оба эти ходатайства поддержать: село Семеновское находится вдали отъ торговыхъ пунктовъ, въ немъ уже разрѣшены въ разное время 8 ярмарокъ, обслуживающихъ всю Семеновскую волость, состоящую изъ 42 селеній, а также часть Озерской волости и до 40 ближайшихъ селеній Владимирской губерніи; еженедѣльные же базары доставятъ удобства всему этому району.

Что касается ярмарокъ въ городѣ Калязинѣ 17 марта, 9 мая и въ 10-ю пятницу по св. Пасхѣ, то фактически они продолжаются каждая по три дня, и требуется только санкціонированіе этого положенія.

Открытіе однодневной ярмарки въ послѣднее воскресенье передъ масляницей вызывается скопленіемъ въ этотъ день народа въ городѣ.

№ 3. Ходатайства разныхъ лицъ и учрежденій.

1. Главный Комитетъ по управленію имѣніемъ Псковскаго Дворянства, Михайловскимъ, Опочецкаго уѣзда, обращается съ воззваніемъ о помощи хотя бы небольшими единовременными или ежегодными взносами на содержаніе и расширеніе устроенной въ селѣ Михайловскомъ, гдѣ жилъ поэтъ А. С. Пушкинъ, колоніи его имени для престарѣлыхъ и неизлѣчимо больныхъ писателей, вдовъ ихъ и учащихъ сельскихъ и городскихъ школъ.

2. Симбирская Губернская Ученая Архивная Комиссія проситъ Собраніе о денежномъ пожертвованіи на сооруженіе въ г. Симбирскѣ памятника покойному писателю Ивану Александровичу Гончарову, въ виду предстоящаго 6 іюня 1912 года столѣтія со дня его рожденія.

3. Психо-Неврологическій Институтъ, открывая съ настоящаго учебнаго года еще первый въ С.-Петербургѣ медицинскій факультетъ, ходатайствуетъ объ оказаніи возможнаго содѣйствія въ дѣлѣ организаціи этого факультета, какъ необходимаго для всѣхъ сѣверныхъ губерній Россіи.

4. Канцелярія Земской Управы ходатайствуетъ объ увеличеніи окладовъ содержанія въ виду ежегодно возростающихъ цѣнъ на жизненные продукты. При семъ представляется списокъ служащихъ въ канцеляріи съ указаніемъ окладовъ ихъ содержанія.

5. Бывшій бухгалтеръ Земской Управы Д. А. Носовъ ходатайствуетъ о сохраненіи сыну его, окончившему полный курсъ Рыбинской Гимназіи Николаю Носову, для продолженія образованія въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Московскомъ Университетѣ стипендіи отъ Уѣзднаго Земства. Сыну просителя Н. Носову выдается отъ Земства стипендія со 2-й половины 1903 года и Управа полагала бы просимую стипендію продолжить, включивъ въ смѣту на этотъ предметъ 100 рублей.

6. Фельдшеръ Семендяевскаго пункта Михаилъ Кирилловъ ходатайствуетъ о возобновленіи стипендіи въ суммѣ 100 рублей на обученіе въ Реальномъ и Духовномъ училищахъ его сыновей Леонида и Владимира:

Фельдшеру Кириллову назначено было Собраніемъ единовременное вспомоществованіе на обученіе дѣтей только на 1910 годъ въ суммѣ 100 рублей.

7. Семендяевскій волостной писарь Михаилъ Виноградовъ возобновляетъ отклоненную прошлымъ Собраніемъ просьбу о назначеніи пособія на образованіе его дочери Алевтины, обучающейся во 2-мъ классѣ Угличской женской гимназіи.

8. Учитель Семендяевскаго земскаго училища Владимиръ Федоровичъ Виноградовъ ходатайствуетъ о назначеніи ему пособія на образованіе дочери его Екатерины 13 лѣтъ въ школѣ П. П. Максимовича и сына Леонида 11 лѣтъ въ какомъ-либо учебномъ заведеніи.

9. Земскій фельдшеръ Михалевскаго пункта Иванъ Михайловъ Жернаковъ проситъ о назначеніи ему вспомоществованія на образованіе его двухъ дочерей: Маріи и Анны, обучающихся въ Москвѣ: первая въ городскомъ училищѣ и послѣдняя на акушерскихъ курсахъ.

10. Дочь крестьянина Калязинскаго уѣзда, д. Домославки, Гавріила Герасимова Потапова Анна Потапова, обучающаяся въ III классѣ Тверской Учительской школы П. П. Максимовича, ходатайствуетъ о назначеніи ей стипендіи до окончанія образованія въ школѣ, дополняя, что содержать ее родители не въ состояніи и она вынуждена оставить школу.

11. Крестьяне Порѣчской волости, селеній: Волноги, Курицина, Короткова и Богданова приговоромъ 21 сего августа просятъ помочь имъ устроить мостъ черезъ рѣку Нерль между деревнями Курицино и Ивановское.

Земская Управа въ виду того, что мостъ этотъ имѣетъ мѣстное значеніе, полагаетъ ходатайство крестьянъ отклонить.

12. Крестьянинъ Степановской волости, д. Чигирева, Семенъ Никитинъ Опаринъ проситъ объ исходатайствованіи ему награды за 44-лѣтнее содержаніе земскихъ трактовъ въ уѣздѣ.

Согласно постановленія Земскаго Собранія 1909 года Управою 5 ноября 1909 года за № 2666 представлено г. Тверскому Губернатору о назначеніи Опарину медали, но отвѣта не получено.

13. Крестьянинъ Порѣчской волости, деревни Селищъ, Василій Прокофьевъ проситъ сложить съ него взысканіе 3 р. 91 к., за взятыя 7 лѣтъ тому назадъ въ складѣ Земства сѣмяна ржи.

Прокофьевъ числится въ числѣ недоимщиковъ, неуплатившихъ сельско-хозяйственному складу ссуду за взятую имъ въ 1905 году сѣмянную рожь на сумму 10 рублей; взысканіе неуплаченныхъ денегъ съ Прокофьева производится судомъ черезъ довѣреннаго Управы.

14. Содержатель Талдомской земской станціи Степанъ Пономаревъ, въ виду усиленнаго разгона лошадей и открытія Землеустроительной Комиссіи, проситъ о прибавкѣ ему на станцію 2-хъ лошадей.

Содержателю Пономареву съ 1912 года проэктируется прибавить одну лошадь и расходъ на этотъ предметъ внесенъ въ смѣту по докладу о подводной повинности.

15. Астраханскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія проситъ Управу внести на обсужденіе Земскаго Собранія вопросъ объ уплатѣ 7 р. 75 к. за леченіе въ Астраханской губернской больницѣ крестьянина Калязинскаго уѣзда, Плещеевской волости, деревни Овинищъ Ивана Павлова Соловьева.

Соловьевъ находится неизвѣстно гдѣ, на родинѣ не проживаетъ, имущества и родственниковъ не имѣетъ.

Управа полагаетъ просьбу Приказа Общественнаго Призрѣнія отклонить.

СОСТАВЪ КАНЦЕЛЯРІИ

КАЛЯЗИНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

№ по порядку	Должность, имя, отчество и фамилія.	Сколько времени состоитъ въ послѣдней должности.	Годовой окладъ содержанія и мѣсячный съ вмерит. выч.	Съ какого времени служитъ въ Земствѣ.	
1	Секретарь Павелъ Ивановичъ Благовѣщенскій . .	14-й г.	900 / 72 р.	Съ 15 февр. 1898 г.	
2	Столоначальникъ Михаилъ Илларіоновичъ Лапинъ . .	7 лѣтъ	378 / 30 р.	20 сентября 1904 г.	

3	Ремингтонистка Марія Павловна Благовѣщенская	3-й г.	300 / 24 р.	24 іюля 1909 г.
4	Регистраторъ Василій Александровичъ Звѣревъ .	2-й г.	240 / 19 р.	8 ноября 1909 г.
5	Бухгалтеръ Александръ Васильевичъ Обиняковъ .	2-й г.	900 / 72 р.	Съ 15 іюля 1895 г.
	Помощники бухгалтера:			
6	Федоръ Михайловичъ Рагузинъ	19-й г.	486 / 39 р.	1 февраля 1893 г.
7	Павелъ Васильевичъ Воскресенскій	2-й г.	414 / 33 р.	21 іюня 1909 г.
	Счетчики:			
8	Николай Михайловичъ Худяковъ	6-й г.	288 / 23 р.	Съ 1 января 1906 г. Перерывъ 9 мѣс. съ 1 апрѣля 1907г. по 1 янв. 1908 г.
9	Павелъ Ивановичъ Соловьевъ	2-й г.	192 / 15 р.	Съ 10 ноября 1909 г.
10	Сверхштатный писецъ Николай Ивановичъ Плюхинъ	1-й г.	до 7 р. въ мѣс.	Съ 25 окт. 1910 г.
	Сторожа:			
11	Павелъ Кузьминъ . . .	11-й г.	144 / 12 р.	Съ 10 окт. 1900 г.
12	Надежда Мокрова . . .	19-й г.	144 / 12 р.	Съ 3 іюня 1891 г.

№ 4. Ходатайство о согласованіи пароходныхъ рейсовъ обществомъ Самолетъ съ ходомъ поѣздовъ Савеловской ж. д.

По имѣющимся свѣдѣніямъ пароходство общества Самолетъ намѣрено въ навигацію будущаго года выпускать лишь по одному пароходу въ день изъ Рыбинска до Твери, Савеловскую же линію совсѣмъ закрыть. Въ виду того, что только одна Савеловская линія согласована съ временемъ отхода поѣзда изъ Савелова на Москву и представляетъ несомнѣнно большія удобства для населенія, давая возможность наискорѣйшимъ образомъ прослѣдовать по желѣзной дорогѣ въ Москву, что отвалъ одного Тверского парохода въ 10 час. съ Калязинской пристани вызоветъ большое неудобство для населенія, уже привыкшаго къ ежедневному выпуску двухъ пароходовъ, что отходящій въ 10 час. утра изъ Калязина пароходъ заставляетъ проѣзжающихъ проводить цѣлую ночь на постоялыхъ дворахъ при желѣзно-дорожной станціи, что другое пароходство Кашиной производитъ рейсы свои неправильно, не полнымъ комплектомъ пароходовъ и не въ состояніи заполнить тотъ пробѣлъ, который произойдетъ отъ уничтоженія Савеловской линіи, Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію возбудить передъ Министерствомъ Путей Сообщенія ходатайство объ обязаніи пароходства Самолетъ или не сокращать своихъ рейсовъ на будущее время или согласовать приходъ пароходовъ въ Савелово съ отходящими оттуда поѣздами Савеловской желѣзной дороги.

№ 5. Жалобы на обложеніе.

1) Крестьянинъ Семендяевской волости, села Семендяева, Иванъ Артемьевъ Барановъ жалуется на высокое обложеніе его торговаго помѣщенія въ селѣ Семендяевѣ, занятого виннымъ погребомъ и проситъ понизить доходность этого помѣщенія до 50 рублей.

Ренсковой погребъ Баранова обложенъ былъ въ 1910 году съ доходности въ 300 рублей, а затѣмъ вслѣдствіе жалобы его, провѣренной Членомъ Управы, съ 1911 года доходность эта уменьшена до 200 рублей, съ каковой суммы и опредѣленъ земскій сборъ въ 65 рублей 20 копеекъ; по мнѣнію Управы нѣтъ основаній къ удовлетворенію просьбы Баранова.

и 2) Крестьянская вдова села Троицы-Нерль Клавдія Петровна Маймистова жалуется на высокое обложеніе ея помѣщенія въ селѣ Троице-Нерль, отданнаго подъ аптеку провизору А. М. Шехтеру и проситъ уменьшить доходность этого помѣщенія, согласно представляемаго въ копіи наемнаго договора, до ста рублей.

Маймистова, какъ извѣстно Управѣ, сдаетъ весь верхній этажъ дома подъ квартиру и аптеку провизору Шехтеру за 300 рублей, доходность этого помѣщенія Управою, сравнительно съ другими торговыми помѣщеніями села Троице-Нерль, опредѣлена въ 200 р. Съ такой же доходности взимается земскій сборъ за помѣщеніе аптеки въ селѣ Талдомѣ. По мнѣнію Управы, контрактъ этотъ не можетъ служить основаніемъ къ уменьшенію доходности, такъ какъ распредѣленіе арендной платы между квартирой и аптекой сдѣлано совершенно неправильно.

№ 6. О причисленіи и исключеніи земель.

Въ составленной Управой на 1912 годъ раскладкѣ земель, согласно документовъ и справокъ, произведены слѣдующія измѣненія:

I. Причислено къ обложенію земель, ранѣе необлагавшихся земскимъ сборомъ:

1) общества крестьянъ с. Нерхотскаго въ дачѣ села Нерхотскаго $5^1/_4$ десятинъ съ доходностью . . . . . 7 р.

2) общества кр. с. Троице-Нерль въ пустошахъ Соболева и Артемка $137^1/_4$ дес. съ доходностью . . . . . . 232 р.

Всего причислено $142^1/_2$ дес. съ дох. 239 р.

II. Исключено изъ оклада земель:

1) Калязинскаго купца Александра Ивановича Обухова въ пустоши Юркиной (Угличскаго уѣзда) $33^1/_2$ дес. съ доходностью . . . . 35 р. —

2) крестьянина Угличскаго уѣзда, дер. Новаго Села Ивана Косолапова въ пуст. Осиновецъ (вдвойне облагалось) $2^1/_2$ дес. съ доходностью . . . . . . 3 р. —

и 3) крестьянина д. Большой Доръ Феодора Андріанова въ дачѣ с. Васюсина (вдвойне облагалось) $^3/_4$ дес. съ доходностью . . . . — 65 к.

Всего исключено земель $36^3/_4$ дес. съ дох. 38 р. 65 к.

III. При провѣркѣ раскладки оказались слѣдующія неправильности:

1) перечислена изъ высшаго разряда въ низшій часть имѣнія Калязинскаго купца Макарія Васильевича Шишкина, что понизило доходн. съ 238 р. до . 137 р.—(101)

2) увеличена доходность земли общества кр. дер. Панкратова съ 821 р. до . . . . 1140 р.+(319)

3) уменьшена доходность земли общества кр. дер. Степанова съ 695 р. до . . . . 560 р.—(135)

4) уменьшена доходность земли общества крестьянъ дер. Сосновки съ 112 р. до . . . . 102 р.—(10)

5) уменьшена доходность земли общества крестьянъ дер. Подолъ съ 944 р. до . . . . 876 р.—(68)

и 6) уменьшена доходность земли общества крестьянъ д.д. Старо и Ново-Михайловской съ 311 р. до 229 р.—(82)

Въ исправленныхъ такимъ образомъ раскладкахъ на будущій 1912 годъ привлекается къ обложенію земель $261593^3/_4$ десятины, болѣе противъ 1911 года на $105^3/_4$ десятины; вся доходность ихъ за сдѣланными измѣненіями выражается въ суммѣ 367225 р. 35 к., болѣе противъ 1911 года на 123 р. 35 коп.

IV. Въ Калязинское Очередное Земское Собраніе поступило прошеніе общества крестьянъ деревни Подолъ Нагорской волости на:

1) постановленіе Очередного Земскаго Собранія сессіи 1909 г., коимъ часть ихъ луговъ въ количествѣ 116,7 десятинъ не исключена изъ оклада, какъ просили о томъ крестьяне, а перечислена въ мокрые луга, чѣмъ понижена доходность ихъ земель на 94 рубля;

2) просьба сложить недоимки съ суммы 94 рублей за 1908 и 1909 года.

Въ виду того, что земля просителей представляетъ изъ себя мокрые луга, которые въ сухіе годы могутъ быть использованы, что этотъ родъ угодій въ данной мѣстности подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ лишь по 10 коп. доходности съ десятины (доходность всей пустоши въ 116,7 десятины опредѣлена въ 11 р. 67 к.), Управа полагала бы въ прошеніи отказать.

и 3) отъ общества крестьянъ д.д. Старо и Ново-Михайловской поступило прошеніе о пониженіи доходности съ 379 десятинъ луговъ мокрыхъ, но въ виду непредставленія ими плана, Управа лишена была возможности провѣрить правильность ихъ ходатайства, почему и полагаетъ въ прошеніи отказать впредь до представленія плана, по которому можно будетъ сдѣлать провѣрку качествъ ихъ луговъ въ натурѣ.

Представляя о вышеизложенномъ вмѣстѣ съ составленной на 1912 годъ раскладкой на утвержденіе Земскаго Собранія, Управа испрашиваетъ разрѣшенія Собранія сложить неуплаченный земскій сборъ въ размѣрѣ:

1) съ купца М. В. Шишкина	32 р.	92 к.
2) Общ. кр. д. Степанова	44 р.	1 к.
3) „ „ „ Сосновки	3 р.	26 к.
4) „ „ „ Подолъ	22 р.	17 к.
5) „ „ „ Старо и Ново-Михайловской	26 р.	73 к.
Всего на сумму	129 р.	9 к.

№ 7. По вопросу о привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ церковныхъ и монастырскихъ земель.

Старшій Нотаріусъ при Кашинскомъ Окружномъ Судѣ, отношеніемъ своимъ отъ 4 іюня сего года за № 2019, увѣдомилъ Управу о томъ, что земля въ пустоши Соболева и Артемка въ количествѣ 137¼ десятинъ, принадлежащая Переславльскому женскому монастырю, продана послѣднимъ обществу крестьянъ села Троице-Нерль.

Земля эта, какъ монастырская, земскими сборами не облагалась, считаясь писцовой землей.

Это обстоятельство побудило Управу провѣрить, дѣйствительно ли всѣ земли въ уѣздѣ, принадлежащія монастырямъ и церквамъ, суть писцовыя?

Для этого Управой 16 іюля сего года были разосланы отношенія всѣмъ монастырямъ и церквамъ, владѣющимъ землею въ уѣздѣ, въ которыхъ (отношеніяхъ) Управа просила доставить ей документы, на основаніи которыхъ данная церковь, или монастырь владѣютъ землею въ Калязинскомъ уѣздѣ, назначивъ срокомъ доставки документовъ 20 сего августа и предупредивъ, что въ случаѣ не представленія документовъ къ назначенному сроку, Управа эти земли привлечетъ къ обложенію земскимъ сборомъ на будущій 1912 годъ.

Документы были представлены всѣми монастырями, за исключеніемъ только одной церкви Рождества въ г. Кашинѣ. Въ представленныхъ документахъ нѣтъ указаній, что эти земли писцовыя

и по книгамъ Управы (межевая книга Менде 1854—5 г.г.) они также значатся принадлежащими церквамъ и монастырямъ, но не писцовыми, а потому Управа полагала бы всѣ земли, кромѣ тѣхъ, которыя значатся какъ писцовыя по книгѣ Менде,—привлечь къ обложенію земскимъ сборомъ впредь до доказательствъ владѣльцами ихъ безспорныхъ правъ на необложеніе.

При семъ прилагается списокъ земель, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ и подлежащихъ по мнѣнію Управы обложенію съ 1912 года; такимъ образомъ количество облагаемой земли въ уѣздѣ будетъ 262505 3/4 дес. съ доходностью 368339 р. 44 коп.

СПИСОКЪ

церковныхъ и монастырскихъ земель, подлежащихъ обложенію земскими сборами на 1912 годъ.

1) Калязинскаго монастыря:

I к.	Пустошь Сергіево	—14 дес.	съ дох.	21 р. 98 к.
IV к.	„ Ворожихино	—43 дес.	„ „	35 р. 26 к.
III к.	„ Борщиха	—22 дес.	„ „	27 р. 54 к.
	Итого	—79 десятинъ	„ „	84 р. 78 к.

2) Церкви села Квашенокъ:

IV к. Пустошь Кашечкина—31 дес. съ дох. 25 р. 42 к.

3) Церкви села Бориса и Глѣба:

III к. Пустошь Погорѣлка—30 дес. съ дох. 34 р. 60 к.

4) Церкви села Постельникова:

II к. 1-я часть с. Постельникова—42 д. съ д. 55 р. 44 к.

5) Кашинскаго Успенскаго Собора:

III к. Пустошь Кузьминская—150 д. съ дох. 229 р. —

6) Кашинскаго Дмитровскаго монастыря:

IV к.	Пустошь Брыкина	—54 дес.	съ дох.	57 р. 98 к.
	„ Собанина	—49 дес.	„ „	48 р. 18 к.
	„ Каршикова	—12 дес.	„ „	14 р. 84 к.
	Итого	—115 дес.	съ дох.	121 р. —

7) Кашинскаго Клобуковскаго монастыря:

IV к. Пустошь Игнатово	— 190 дес.	съ дох.	155 р.	80 к.
III к. „ Мясниково	— 166 дес.	„ „	199 р.	62 к.
II к. „ Коровина	— 33 дес.	„ „	63 р.	36 к.
II к. „ Кленцова	— 22 дес.	„ „	46 р.	54 к.
II к. „ Короваева	— 38 дес.	„ „	61 р.	41 к.
Итого	449 дес.	съ дох.	526 р.	73 к.

и 8) Церкви Рождества въ г. Кашинѣ:

I к. Пустошь Макаркино 16 дес. съ дох. 37 р. 12 к.

Всего земель 912 дес. съ дох. 1114 р. 9 к.

№ 8. Докладъ Комиссіи по переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

При обложеніи городскихъ недвижимыхъ имуществъ Управа предлагаетъ раздѣлить ихъ на слѣдующія 3 категоріи:

1) дома, занятые квартирами,

2) строенія, занятыя заводами и

3) дома, въ которыхъ находятся торговыя предпріятія.

При обложеніи имуществъ первой категоріи Управа предполагаетъ руководствоваться квартирнымъ налогомъ или опредѣленіемъ стоимости облагаемыхъ имуществъ. Находя, что существующая городская оцѣнка для занятыхъ квартирами домовъ является въ сравненіи съ имуществами двухъ другихъ категорій болѣе или менѣе правильной, Комиссія полагала бы для городскихъ имуществъ первой категоріи оставить въ силѣ существующую оцѣнку.

Чтоже касается до обложенія имущества второй категоріи, Комиссія соглашаясь съ предложеніемъ Управы, полагала бы необходимымъ произвести спеціальную оцѣнку заводовъ, для чего въ смѣту будущаго года слѣдуетъ внести 350 рублей. Оцѣнка эта не могла быть произведена въ настоящемъ году за неимѣніемъ въ распоряженіи Управы необходимыхъ средствъ.

При опредѣленіи доходности имуществъ третьей категоріи, т. е. домовъ, въ которыхъ находятся торговыя предпріятія, Управа предлагаетъ разбить городъ на слѣдующіе три разряда: 1) торговая площадь, 2) примыкающія къ площади улицы и 3) мѣстность внѣ базарнаго раіона. Имущество же, подлежащее обложенію, Управа предлагаетъ разбить по роду промышленныхъ предпріятій на три

категоріи, отнеся къ первой категоріи трактиры, ко второй—лавки и къ третьей—склады. Доходность домовъ съ торговыми предпріятіями Управа предлагаетъ исчислять по объему помѣщеній.

Соглашаясь съ предложеніями Управы о разбивкѣ торговыхъ предпріятій на разряды и по категоріямъ, а также и съ основаніями при опредѣленіи доходности, Комиссія, по провѣркѣ представленныхъ Управою разсчетовъ, полагала бы доходность для трактировъ перваго разряда опредѣлить въ 4 рубля съ кубической сажени и для второго въ 2 р. 40 к., причемъ, находящійся на берегу Волги трактиръ Кочерова отнести ко 2-му разряду, а доходность постоялыхъ дворовъ уменьшить на 50%, опредѣливъ для нихъ доходность по 2 рубля съ кубической сажени.

Доходность лавокъ опредѣлить по 12 рублей съ кубической сажени для перваго разряда, по 8 рублей для второго и по 4 рубля для третьяго, причемъ пекарню Кочерова отнести къ разряду мастерскихъ, а второй этажъ магазина бр. Суворовыхъ--къ разряду складовъ.

Доходность складовъ опредѣлить по ихъ стоимости, считая 35 рублей за куб. сажень, а торговыхъ помѣщеній съ квартирами при нихъ по 7 рублей и мастерскихъ по 2 р. 30 к. съ куб. сажени.

Представляя свои заключенія Земскому Собранію, Комиссія имѣетъ честь дополнить, что участвовавшіе въ засѣданіяхъ Комиссіи представители города находятъ оцѣнку доходности трактировъ и лавокъ слишкомъ высокой. По ихъ мнѣніямъ, для трактировъ перваго разряда доходность должна быть опредѣлена въ 3 р. съ куб. сажени и для второго въ 1 р. 80 к., а для лавокъ перваго разряда въ 8 р., второго—6 р. 50 к. и третьяго--въ 3 руб. 25 коп. съ куб. сажени.

Въ раскладку на 1912 годъ Земская Управа по нѣкоторымъ городскимъ имуществамъ, означеннымъ въ представляемой вѣдомости, внесла новую расцѣнку доходности, опредѣленную Оцѣночной Комиссіей.

Къ № 8. Докладъ Управы по обложенію недвижимыхъ имуществъ въ г. Калязинѣ.

Настоящимъ докладомъ Управа имѣетъ честь изложить Комиссіи свои соображенія по поводу установленія основныхъ положеній при опредѣленіи стоимости и доходности имуществъ, гдѣ

находятся крупныя и среднія торговыя предпріятія г. Калязина, а приложеніями къ докладу показать результаты въ цифрахъ, получающіеся отъ примѣненія методовъ, предлагаемыхъ Управой на дѣлѣ.

Главнымъ и самымъ общимъ мѣриломъ доходности какого-либо строенія является его стоимость, какъ это и установлено закономъ, который предлагаетъ опредѣлять доходность для обложенія, какъ по стоимости, такъ и по доходности дѣйствительной, въ зависимости отъ трудности установленія этой послѣдней. При обложеніи имуществъ г. Калязина Комиссіи, по мнѣнію Управы, возможно раздѣлить эти имущества на три категоріи: 1) на дома, занятые квартирами, 2) на строенія, занятыя заводами и 3) на дома, въ которыхъ находятся болѣе или менѣе крупныя торговыя предпріятія. Относительно первой категоріи Управа полагала бы, что въ виду незначительности размѣровъ самого города доходность домовъ, занятыхъ подъ квартиры, главнымъ образомъ колеблется отъ степени благоустройства этихъ домовъ и ихъ размѣровъ; и то, и другое прямо пропорціонально ихъ стоимости. Кромѣ того, при наличности квартирнаго налога очень легко установить и доходность такого дома, а потому въ виду сравнительной легкости разрѣшенія вопроса объ обложеніи этихъ имуществъ Управа считаетъ нужнымъ предложить на разсмотрѣніе комиссіи установленныя Управой нормальныя стоимости 1-й кубической сажени зданія по внѣшнему обмѣру. Эти стоимости разработаны, какъ для каменныхъ зданій, такъ и для деревянныхъ. Въ основу взяты стоимости по исполненію зданій вновь выстроенной Калязинской больницы, которая выстроена на 15% дешевле зданія квартиръ Техническаго училища, строившагося мѣстными городскими дѣятелями. Въ эту стоимость введены поправки въ смыслѣ удешевленія; такъ выключенъ изъ общей цѣны водопроводъ, цементныя полы и всѣ тѣ особенности, которыя принадлежатъ спеціально больничнымъ зданіямъ, какъ то большая площадь оконъ, плитки и пр. Предусматривая, что единичное зданіе при непосредственномъ участіи владѣльца, при постепенной постройкѣ, могущей быть случайно дешевой закупкѣ матеріаловъ и проч., можно выстроить еще дешевле, Управа, желая установить наименьшую возможную стоимость кубической сажени зданій, для строеній имѣющихъ значительную давность, понизила стоимость еще на 20% и такимъ образомъ установила, что одна кубическая сажень каменнаго двухъэтажнаго зданія новѣйшей стройки при хорошей отдѣлкѣ стоитъ 65 руб., обыкновенной от-

дѣлки 50 рублей и простой грубой 40 рублей. Стоимость зданій, выстроенныхъ давно, пониженія на 20%. На тѣхъ же основаніяхъ вычислена и цѣна 1-й кубической сажени строеній другихъ типовъ. Въ приложеніи къ докладу № 3 можно видѣть подробный выводъ тѣхъ основныхъ цѣнъ, сдѣланный очень детально и тщательно, такъ какъ на этихъ нормахъ должна строиться вся оцѣнка имуществъ, разъ Комиссія признаетъ нужнымъ исходить изъ стоимости зданій, какъ то считаетъ вполнѣ правильнымъ Управа для домовъ занятыхъ подъ квартиры.

Вторая категорія зданій, подлежащихъ обложенію—заводы.

Какъ принято во всей Земской Россіи и во всѣхъ городскихъ управленіяхъ, заводскія зданія и ихъ оборудованіе облагаются согласно ихъ стоимости, при чемъ стоимость ихъ составляется изъ подробной оцѣнки частей зданій и оборудованія при непремѣнномъ участіи свѣдующихъ лицъ — спеціалистовъ (ст. 97, II у). Это совпадаетъ и съ требованіями закона. Въ Московскомъ Губернскомъ Земствѣ выработаны особыя нормальныя вѣдомости оцѣнокъ, что явилось слѣдствіемъ детальной разработки этого вопроса, столь важнаго и существеннаго для Московскаго Земства. Существующее-же по настоящій моментъ опредѣленіе доходности заводовъ въ Калязинскомъ уѣздѣ, должно сознаться, имѣетъ чисто глазомѣрный характеръ, не основываясь ни на какихъ точныхъ и опредѣленныхъ данныхъ. Но такая подробная оцѣнка, будучи въ состояніи дать картину настоящей доходности заводовъ и установить болѣе или менѣе точное мѣрило для ихъ обложенія, требуетъ извѣстной затраты, а именно, оцѣнка крахмальныхъ заводовъ г. Калязина будетъ стоить до 350 руб. Конечно, можно заранѣе предвидѣть, что повышеніе обложенія, вслѣдствіе выясненія точной доходности, съ избыткомъ покроетъ въ 1-й же годъ эту затрату на работу, результаты которой будутъ годиться на все время существованія заводовъ. Но управа не имѣетъ кредита на эту затрату, а потому и воздержалась отъ нея впредь до указанія Комиссіи. Такимъ образомъ, по оцѣнкѣ доходности заводовъ Управа никакихъ матеріаловъ Комиссіи пока предложить не можетъ, ограничиваясь лишь указаніемъ на бросающуюся въ глаза несообразно низкую оцѣнку доходности заводовъ; напр. чистая доходность завода П. И. Семеновой опредѣлена въ 350 руб. Тогда какъ одна квартира при заводѣ со всѣми удобствами, хорошей отдѣлкой и электрическимъ освѣщеніемъ можетъ быть оцѣнена по самой низкой расцѣнкѣ въ 200 р. Такимъ образомъ, всѣ заводскія зданія съ оборудованіемъ и ма-

шиной и прочими приспособленіями оцѣнены, какъ дающія 150 р. чистаго дохода въ годъ.

Относительно третьей категоріи — строеній, занятыхъ крупными и средними торговыми предпріятіями въ г. Калязинѣ, — вопросъ по мнѣнію Управы не можетъ быть разрѣшенъ такъ же элементарно, какъ это можетъ быть сдѣлано съ домами занятыми подъ квартиры и съ недвижимымъ имуществомъ заводовъ.

Доходность домовъ, въ которыхъ находятся торговыя и промышленныя предпріятія, рѣзко колеблется отъ ихъ мѣстонахожденія по отношенію къ торговымъ центрамъ, и здѣсь можетъ быть двоякое рѣшеніе вопроса при опредѣленіи мѣрила доходности. Можно, раздѣливъ строенія по ихъ мѣстонахожденію по категоріямъ, установить доходность, какъ извѣстный процентъ съ рубля стоимости строенія для каждой категоріи отдѣльно. Такое рѣшеніе вопроса имѣетъ своимъ преимуществомъ то, что для всего недвижимаго имущества г. Калязина будетъ единообразный способъ обложенія, что вноситъ, конечно, извѣстную стройность во всю систему. Но при такомъ способѣ является довольно сложнымъ вывести вышеупомянутый процентъ, который явился бы очень разнообразнымъ, и потребовалось бы установленіе цѣлаго ряда нормъ, что въ виду малочисленности такихъ имуществъ съ одной стороны, а съ другой стороны сравнительнаго разнообразія построекъ по ихъ стоимости и размѣрамъ сдѣлало бы этотъ способъ довольно громоздкимъ. При желаніи быть точнымъ при такомъ методѣ пришлось бы дѣлать отдѣльныя нормы чуть-ли не для каждаго строенія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Управа склонна примѣнить для этой категоріи строеній другой методъ, пользуясь методомъ опредѣленія стоимости только для той части изъ всего числа строеній, доходность которыхъ опредѣлить сколько нибудь точно Управѣ не представляется возможнымъ — эта, такъ сказать, подкатегорія строеній есть помѣщенія, занятыя складами разнаго рода товаровъ. Не предрѣшая однако вопроса, Управа въ приложеніяхъ № 1 и № 2 представляетъ въ распоряженіе Комиссіи выведенныя на основаніи довольно точныхъ, по мнѣнію Управы, данныхъ стоимости всѣхъ домовъ, занятыхъ вполнѣ или отчасти всякаго рода крупными и средними торговыми предпріятіями; причемъ строенія разбиты на три разряда: 1-й помѣщенія находящіяся на торговой площади; 2-й — помѣщенія находящіяся въ примыкающихъ къ торговой площади улицахъ и третій разрядъ — дома имѣющіе въ себѣ торговыя и промышленныя предпріятія, но находящіеся внѣ базарнаго раіона. Каждый разрядъ

разбить затѣмъ на три категоріи по роду промышленныхъ предпріятій, обусловливающему прибыльность самого помѣщенія подъ нею занятаго. Первая категорія трактиры, 2-я всякаго рода лавки и 3-я категорія склады. Такимъ образомъ, если комиссія изберетъ для этихъ помѣщеній мѣриломъ стоимость, то всѣ данныя и группировки могутъ быть найдены въ приложеніи № 2.

Но Управа, какъ было уже сказано выше, имѣетъ предложить Комиссіи и другой методъ установленія доходности этихъ помѣщеній, который, по ея мнѣнію, будучи довольно точнымъ, является и для установленія доходности очень легкимъ, почти механическимъ. Управа полагала бы установить извѣстныя нормы доходности одной кубической сажени по внѣшнему обмѣру въ зависимости отъ того, гдѣ, въ какомъ, такъ сказать, поясѣ по отношенію къ торговому центру это строеніе находится и чѣмъ оно занято. Для этого, конечно, нужно знать истинную доходность какого-либо или какихъ-либо помѣщеній каждаго пояса и типа. Тогда, раздѣливъ эту сумму на число кубическихъ саженъ помѣщенія, которое оплачивается этой суммой, можно получить валовую доходность 1-й кубической сажени даннаго помѣщенія. Очевидно, что всякое другое строеніе, находящееся въ данномъ раіонѣ и занятое однотипнымъ предпріятіемъ, должно имѣть или меньшій или большій доходъ исключительно въ зависимости уже только отъ размѣровъ зданія. Управѣ удалось путемъ распросовъ и благодаря любезному содѣйствію г. Податного Инспектора установить болѣе или менѣе точныя цыфры для двухъ, трехъ зданій каждаго раіона и занятыхъ предпріятіями одинаковаго типа. По этимъ даннымъ и по размѣрамъ помѣщеній вычислена по нѣсколькимъ строеніямъ валовая доходность одной кубической сажени изъ наружнаго обмѣра. Затѣмъ выведена, какъ среднее ариѳметическое, средняя доходность одной кубической сажени строенія каждаго раіона, причемъ доходность выведена отдѣльно и для каждаго помѣщенія, занятаго особымъ типомъ предпріятія. Доходность помѣщеній занятыхъ трактирными предпріятіями, выведена изъ доходности дома, принадлежащаго г. Калязину и отданнаго по контракту г. Загрязкину. Доходность помѣщеній подъ лавками въ раіонѣ площади вычислена по арендной платѣ за помѣщенія, платимыя В. Я. Обуховымъ, бр. Рыжковыми и мелкими предпринимателями, снимающими лавки у г. Загрязкина. Доходность помѣщеній, занятыхъ подъ квартиры, вычислена по арендной платѣ, платимой Земской Управой и Уѣзднымъ Съѣздомъ. Такимъ же способомъ вычислена и установлена доходность 1-й

кубической сажени для помѣщеній всѣхъ другихъ районовъ. Подробный ходъ вывода этихъ нормъ представленъ въ приложеніи № 5. Считая этотъ путь обложенія наиболѣе правильнымъ и точнымъ, Управа въ приложеніи № 4 предлагаетъ на разсмотрѣніе Комиссіи вѣдомость, гдѣ вычислена доходность помѣщеній всѣхъ крупныхъ и среднихъ торговыхъ предпріятій г. Калязина, по установленнымъ Управой нормамъ и размѣрамъ самихъ строеній. Результатъ новой оцѣнки сильно разнится отъ цифръ доходности, установленной на 1911 годъ. Чтобы сдѣлать вполнѣ ясной схему вычисленія чистой доходности изъ валовой, придется еще сказать нѣсколько словъ о графѣ скидокъ съ валовой доходности на тѣ расходы, которые несутъ владѣльцы зданій, благодаря всякаго рода ремонта зданій, сборамъ по обложеніямъ Государственнаго и Городского налоговъ, уплаты страховки и т. д. Скидка съ валовой доходности городскихъ лавокъ, согласно постановленія Земскаго Собранія 1903 года опредѣлена въ 35% съ общей суммы. Но Управа считаетъ нужнымъ признать, что помѣщенія подъ торговыми предпріятіями требуютъ усиленнаго ремонта, затѣмъ вслѣдствіе случайныхъ перерывовъ дѣятельности предпріятій, занимающихъ помѣщеніе, можетъ колебаться доходность и самихъ помѣщеній, а потому нужно возможно осторожно относиться къ повышенію обложенія, основывая доходность на справедливо вычисленныхъ нормахъ и давая возможно больщій запасъ въ сторону уменьшенія исчисленной доходности. Поэтому Управа, стремясь поставить свѣдѣнія о размѣрѣ доходности лишь въ справедливыя рамки и размѣръ обложенія въ г. Калязинѣ лишь сравнять съ обложеніемъ имуществъ въ уѣздѣ, предлагаетъ часть доходности, не подлежащую обложенію, для помѣщеній, занятыхъ подъ крупныя и среднія предпріятія торговыя и промышленныя, повысить до половины всей валовой доходности, чтобы избѣжать какихъ-либо, хотя бы и случайныхъ превышеній земскаго сбора, такъ тяжело ложащихся на плечи обывателя.

Предлагая Комиссіи на разсмотрѣніе всѣ матеріалы, собранныя въ приложеніяхъ къ настоящему докладу, Управа думаетъ, что работа, выполненная Управой, нѣсколько облегчитъ Комиссію въ ея важной и сложной работѣ по установленію доходности и размѣра обложенія земскимъ сборомъ имуществъ, находящихся въ гор. Калязинѣ.

№ 9. Объ арестныхъ помѣщеніяхъ.

Представляя вѣдомость о содержавшихся въ арестныхъ помѣщеніяхъ въ 1910 году и за 1-ю половину 1911 года, Земская Управа имѣетъ честь дополнить, что въ текущемъ году представилось необходимымъ произвести ремонтъ зданія арестнаго дома въ городѣ Калязинѣ и находящагося при немъ сарая, а также смѣнить сгнившіе столбы забора; вызванный по этому ремонту сверхсмѣтный расходъ въ суммѣ 167 руб. 40 к., Управа проситъ Собраніе разрѣшить произвести изъ имѣющагося въ распоряженіи Земства специальнаго капитала на постройку арестнаго дома.

На будущій 1912 годъ Управою испрашивается кредитъ на содержаніе арестныхъ помѣщеній въ суммѣ 1098 р. 92 к., именно:

а) за счетъ уѣзднаго земскаго сбора:

1) на жалованье смотрителю арестнаго дома въ г. Калязинѣ	120 р.	
2) на продовольствіе арестуемыхъ	200 р.	
3) освѣщеніе	10 р.	
4) стирка бѣлья и мытье половъ	10 р.	
5) постройка 12 постельниковъ для кроватей	24 р.	
Итого (по п. а)	364 р.	

б) за счетъ губернскаго штрафного капитала:

6) на наемъ въ уѣздѣ при 3-хъ участкахъ земскихъ начальниковъ арестныхъ помѣщеній съ отопленіемъ по 150 рублей на каждое	450 р.	—
7) страхованіе зданій арестнаго дома и движимости въ г. Калязинѣ	9 р.	92 к.
8) отопленіе его	100 р.	—
9) жалованье сторожу	108 р.	—
10) чистка трубъ и ретирадовъ	20 р.	—
11) доставка воды	12 р.	—
12) мелкій ремонтъ помѣщенія	20 р.	—
13) мелочные расходы	15 р.	—
Итого (по п. б)	734 р.	92 к.

Расходы, показанные въ пунктѣ б. на сумму 734 р. 92 к., на основаніи 39 ст. Пол. о Зем. Учр., покрываются за счетъ губернскаго штрафного капитала, а потому Управа проситъ возбудить объ ассигнованіи ихъ ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

ВѢДОМОСТЬ

о содержавшихся въ земскихъ арестныхъ помѣщеніяхъ за 1910 годъ и 1-ю половину 1911 года.

Мѣстонахожденіе арестныхъ помѣщеній.	По приговорамъ судебныхъ мѣстъ и лицъ.		До рѣшенія суда (предварительное заключеніе).		ВСЕГО.		Изъ числа арестованныхъ содержалось: До 1-й недѣли		Отъ 1-й недѣли до 2-хъ недѣль.		Отъ 2 недѣль до 1-го мѣсяца		Болѣе одного мѣсяца		ВСЕГО.		Число проведенныхъ всѣми арестованными дней	Среднее ежедневное число содержавшихся.	Примѣчаніе.
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.			
За 1910 годъ.																			
1) въ гор. Калязинѣ	59	5	33	3	92	(*8	49	1	14	5	20	1	9	1	92	8	1297	3,55	
2) въ с. Губинѣ 2-го уч.	18	2	—	—	18	2	13	2	3	—	2	—	—	—	18	2	188	0,52	
3) въ с. Воскресенскомъ 3-го уч.	15	2	—	1	15	3	8	2	5	1	2	—	—	—	15	3	167	0,46	
4) въ с. Крутцахъ 4-го уч.	27	5	2	—	29	5	13	3	5	—	11	2	—	—	29	5	427	1,17	
Итого	119	14	35	4	154	18	83	8	27	6	35	3	9	1	154	18	2079		
					172										172				
За 1-ю половину 1911 г.																			
1) въ гор. Калязинѣ	21	5	15	4	36	(**9	22	7	4	1	8	—	2	1	36	9	530	2,90	
2) въ с. Губинѣ 2 уч.	9	3	1	—	10	3	5	3	2	—	3	—	—	—	10	3	156	0,86	
3) въ с. Воскресенскомъ 3 уч.	9	1	—	—	9	1	6	—	2	—	—	1	1	—	9	1	118	0,65	
4) въ с. Крутцахъ 4 уч.	36	4	—	—	36	4	24	4	5	—	5	—	2	—	36	4	316	1,73	
Итого	75	13	16	4	91	17	57	14	13	1	16	1	5	1	91	17	1120		
					108										108				

Примѣчаніе. Кромѣ того при четырехъ женщинахъ находились ихъ дѣти: *) въ 1910 году 14 дней мальчикъ Константинъ 2-хъ лѣтъ, 10 дней грудной ребенокъ Марья 2-хъ мѣсяцевъ, въ **) 1911 г.: 57 дней мальчикъ Петръ 1 года 4 мѣсяцевъ и 3 дня грудной ребенокъ дѣвочка Александра 6 мѣсяцевъ.

СМѢТА

на ремонтъ арестнаго дома въ г. Калязинѣ на сумму 167 руб. 40 коп.

ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	ЦѢНА. Частная. Руб.	К.	Общая. Руб.	К.	Примѣчаніе.
Исправить желѣзныя крыши арестнаго дома и сарая . . .	—	—	—	10	—	
Окрасить крышу арестнаго дома въ зеленый цвѣтъ кв. с.	60	—	75	45	—	
Окрасить крышу сарая муміей въ красный цвѣтъ кв. с.	32	—	60	19	20	
Окрасить клеевыми красками стѣнъ и потолковъ во всѣхъ помѣщеніяхъ арестнаго дома кв. с.	116	—	20	23	20	
Исправить штукатурки стѣнъ внутри и оконныхъ отливовъ снаружи	—	—	—	20	—	
Смѣнить сгнившіе столбы забора и перебрать весь заборъ	—	—	—	50	—	
Итого на сумму	—	—	—	167	40	

№ 10. О земской богадѣльнѣ.

Изъ числа призрѣвавшихся въ богадѣльнѣ за отчетный годъ умерла 13 апрѣля сего года одна крестьянка Флоровской волости д. Ченцова Елена Блинова 66 лѣтъ, пробывшая въ богадѣльнѣ 10 мѣсяцевъ, вакансія ея замѣщена новою кандидаткою.

На содержаніе богадѣльни въ 1912 году Управа испрашиваетъ прежній кредитъ въ суммѣ 800 рублей.

При семъ представляется списокъ призрѣваемыхъ и вѣдомость о расходахъ по богадѣльнѣ за 1910 годъ.

СПИСОКЪ

лицъ, находящихся въ АЛЕКСАНДРОВСКОЙ земской богадѣльнѣ къ 1 сентября 1911 года.

№	Время поступленія.	ЗВАНІЕ, ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛІЯ.	Лѣта.
		Въ мужской палатѣ.	
1	1887 г. 7 августа.	Крестьянинъ Флоровской волости, д. Миклюкова, Семенъ Яковлевъ	46
2	1909 г. 21 іюля.	Крестьянинъ Сущевской волости, д. Басова, Илья Михайловъ	70
3	1909 г. 21 августа	Крестьянинъ Семеновской волости, д. Пенской Иванъ Ивановъ Рѣшетовъ	43
4	1910 г. 25 января	Крестьянинъ Плещеевской вол., д. Скорятьева, Лука Васильевъ Васильевъ	79
		Въ женской палатѣ.	
5	1896 г. 9 января.	Крестьянская вдова Флоровской волости, д. Сипягина Марфа Федорова	102
6	1908 г. 21 марта.	Крестьянская вдова Степановской волости, д. Горбова, Прасковья Петрова Старикова . .	74
7	1909 г. 23 іюля.	Крестьянка Расловской волости, г. Гавренева, Марфа Васильева Лепешкина	84
8	1911 г. 18 марта.	Крестьянская дѣвица Флоровской вол., села Кашинскаго Устья Василиса Филиппова . .	80
9	1911 г. 7 мая.	Крестьянская вдова, Порѣчской волости, дер. Рамени Пелагея Кузьмина	80

ВѢДОМОСТЬ

расходовъ по содержанію АЛЕКСАНДРОВСКОЙ земской богадѣльни за 1910 годъ.

Наемъ помѣщенія.		Отопленіе 20 с. дровъ		Освѣщеніе		Страхован. инвентаря.		Чистка трубъ ретирадовъ и набивка погр.		Жалованье прислуги.		Продовольствіе.		Постройка бѣлья и обуви.		Покупка и ремонтъ инвентаря		Погребеніе умершихъ.		Мелкій расходъ.		ВСЕГО.	
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
150	—	85	—	15	11	—	—	15	—	72	—	295	—	80	84	—	—	12	80	21	25	847	—

№ 11. О трактирномъ въ пользу Земства сборѣ внѣ городскихъ поселеній.

Земская Управа, представляя расписаніе мѣстностей Калязинскаго уѣзда, по разрядамъ для взиманія согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 8 іюня 1893 года положенія, особаго въ пользу земства сбора съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній,—имѣетъ честь просить Земское Собраніе, въ виду того, что никакихъ измѣненій въ росписаніи мѣстностей не требуется,—утвердить это росписаніе и на будущій 1912 годъ.

№ 12. О случныхъ пунктахъ.

Въ текущемъ году въ концѣ февраля мѣсяца отъ Тверской Конюшни Государственнаго Коннозаводства приведено было для Калязинскаго Земства восемь казенныхъ жеребцовъ, которые и размѣщены были въ 4-хъ пунктахъ уѣзда по два жеребца въ каждомъ пунктѣ, именно: въ деревнѣ Степановѣ, близъ г. Калязина, въ д. Строевѣ, близъ с. Троице-Нерли, въ селѣ Талдомѣ и въ усадьбѣ И. Л. Иванова „Сенькино", близъ с. Бѣлгородка. Помѣщенія для первыхъ трехъ Управою сняты были у прежнихъ владѣльцевъ и для послѣдняго пункта помѣщеніе предоставлено было г. Ивановымъ.

Одинъ изъ рабочихъ жеребцовъ „Баянъ" 16 лѣтъ, завода А. А. Офросимова, по прибытіи на Строевскій пунктъ вскорѣ заболѣлъ и 14 марта, не смотря на поданную ему ветеринарную помощь, палъ.

Оставшійся другой жеребецъ „Вѣрный" въ концѣ марта мѣсяца съ согласія Тверской Конюшни переведенъ въ Степановскій пунктъ, а конюхъ отпущенъ.

За случной періодъ по 1 іюля сего года Управою израсходовано:

1) на оборудованіе и наемъ помѣщеній	235 р. —
2) за фуражъ	287 р. 52 к.
и 3) за харчи конюхамъ	107 р. 30 к.
Всего . .	629 р. 82 к.

Въ этотъ счетъ не входитъ расходъ на фуражъ, издержанный на два жеребца въ пунктѣ Сенькино г. Ивановымъ, получившимъ разсчетъ непосредственно отъ Управляющаго Тверской Конюшни.

На будущій 1912 годъ Управа предполагаетъ испросить отъ Казенной Конюшни также восемь жеребцовъ для размѣщенія ихъ на 4 прежнихъ пунктахъ и испрашиваетъ у Собранія кредитъ въ размѣрѣ 820 рублей.

При семъ прилагается вѣдомость о расходахъ по содержанію случныхъ пунктовъ въ текущемъ году и о числѣ приплода въ 1911 году.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ покрытыхъ матокъ казенными производителями на случныхъ пунктахъ Калязинскаго уѣзда въ 1911 году.

Владѣльцы матокъ по сословіямъ.	Количество слученныхъ матокъ въ 1911 г.				
	Въ пунктѣ д. Степаново 2 жеребца.	Въ пунктѣ д. Строево 2 жеребца.	Въ пунктѣ с. Талдомъ 2 жеребца.	Въ ус. Сенькино 2 жереб.	ВСЕГО.
Крестьяне	50	3	44	26	123
Мѣщане	5	—	—	—	5
Землевладѣльцы	1	—	1	24	26
Духовнаго вѣдом.	4	—	2	3	9
Прочія лица	3	—	—	2	5
Итого	63	3	47	55	168

Примѣчаніе: послѣ падежа въ Строевскомъ пунктѣ жеребца „Баяна“, другой жеребецъ „Вѣрный Капиталъ“ съ 17 апрѣля былъ переведенъ на пунктъ въ дер. Степаново.

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ по содержанію случныхъ пунктовъ въ Калязинскомъ уѣздѣ за 1911 годъ.

НАЗВАНІЕ ПУНКТОВЪ.	ЗА ФУРАЖЪ. Овесъ.		Сѣно.		Солома		Мелкіе расходы		Всего.		Плата за помѣщеніе.		На харчъ конюхамъ.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. **Калязинскій:** въ дер. Степановѣ .	94	86	44	72	1	65	—	—	141	23	90	—	32	—	263	23
	129 п.	16ф	129 п.	20ф	10 п.											
2. **Троице-Нерльскій:** въ дер. Строевѣ . .	7	60	4	28	—	90	15	49	28	27	15	—	10	—	53	27
	10 п.	35ф	10 п.	28ф	9 п.											
3. **Талдомскій:** въ селѣ Талдомѣ . .	66	72	44	10	7	20	—	—	118	2	80	—	32	—	230	2
	92 п.	—	98 п.	—	48 п.											
4. въ с-цѣ Сенькинѣ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	33	30	83	30
Итого . .	169	18	93	10	9	75	15	49	287	52	235	—	107	30	629	82
	232 п.	11ф	238 п.	8 ф.	67 п.											

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ покрытыхъ матокъ казенными производителями въ пунктахъ Калязинскаго уѣзда за 1910 г. и о полученномъ приплодѣ въ 1911 г.

Владѣльцы матокъ по сословіямъ.	Количество слученныхъ матокъ. Въ 1910 году. Пункты.				Приплодъ отъ случекъ. Въ 1911 году. Полъ.			Изъ слученныхъ кобылъ.						
	Дер. Степаново 2 жеребца.	Дер. Строево 2 жеребца.	Село Талдомъ 2 жеребца.	Всего.	Жеребятъ.	Кобылокъ.	Всего.	Скинуло.	Проходостѣло.	Пало.	Продано.	Украдено.	Владѣльцевъ кобылъ не розыскано	Всего.
Крестьяне	24	55	37	116	31	21	52	1	56	2	3	—	2	64
Мѣщане	9	—	2	11	—	—	—	1	9	1	—	—	—	11
Землевладѣльцы	2	4	3	9	2	—	2	—	7	—	—	—	—	7
Духовнаго вѣдомства	2	1	2	5	2	2	4	1	—	—	—	—	—	1
Прочія лица	3	—	—	3	—	—	—	—	3	—	—	—	—	3
Итого	40	60	44	144	35	23	58 40%	3	75	3	3	—	2	86

ОТЧЕТЪ

по сельско-хозяйственному складу Калязинскаго Земства за 1910 годъ.

ОТДѢЛЪ I.

ПРИХОДЪ.	Частная. руб.	к.	Общая. руб.	к.
Оставалось на 1-е января 1910 года . . .	—	—	895	79
Поступило въ 1910 году отъ продажи сельско-хозяйственныхъ орудій и частей къ нимъ:				
Рязанскаго Товарищества . .	785	27		
Э. Липгартъ и К°	213	72		
Эккертъ	42	57		
Ярославскаго Товарищества . .	11	14		
косъ, серповъ, молотковъ и другого желѣзнаго и скобяного товара разныхъ фирмъ . .	522	26		
сельско-хозяйственныхъ сѣмянъ: клевера, тимофеевки, ржи, овса, льняного сѣмя и вики . .	2997	15		
желѣзнаго и скобяного товара по счетамъ Андронова, Кенцъ и Афанасьева	497	53		
кровельнаго желѣза	2100	—		
колесной мази	61	31		
аппаратной ленты	306	8		
коммиссіоннаго товара	1031	24	8568	27
Получено долговъ:				
съ крестьянскихъ товариществъ	—	—	2129	93
°/₀ по этимъ долгамъ	—	—	85	32
съ разныхъ лицъ	—	—	181	99

СЧЕТЪ КАССЫ.

РАСХОДЪ.	Частная. руб.	к.	Общая. руб.	к.
Уплата долговъ:				
уѣздному земскому сбору	2884	42		
Тверскому Отдѣленію Государственнаго Банка	300	—		
Тверскому Губернскому Земству: за 1909 г. 331 р. 37 к. и 1910 г. 347 р. 92 к.	679	29	3863	71
Уплачено °/₀°/₀ по долгамъ:				
Тверскому Отдѣленію Государственнаго Банка	144	—		
Тверскому Губернскому Земству: за 1909 г.	360	95		
„ 1910 г.	344	40	849	35
Уплачено разнымъ лицамъ и торговымъ фирмамъ за товаръ	—	—	7031	45
Выдано авансомъ Любомирову	—	—	89	26

ОТДѢЛЪ I.

ПРИХОДЪ.	СУММА. Частная. руб.	к.	Общая. руб.	к.
Разныхъ поступленій:				
°/₀°/₀ по соло-векселю въ Тверскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка	66	39		
°/₀ по книжкѣ Сберегательной Кассы	2	14		
льготнаго тарифа за 2 вагона овса	117	31		
за помѣщеніе для продажи продовольственнаго хлѣба	100	—	285	84
Получено въ долгъ отъ земскаго сбора	—	—	2549	50
Переходящихъ суммъ	—	—	230	80
Всего	—	—	14927	44

СЧЕТЪ КАССЫ.

РАСХОДЪ.	СУММА. Частная. руб.	к.	Общая. руб.	к.
Расходъ за счетъ продовольственной кампаніи	—	—	40	—
Переходящихъ суммъ	—	—	230	80
Накладныхъ расходовъ на товаръ	—	—	503	89
Расходовъ по содержанію склада	—	—	130	18
Канцелярскихъ расходовъ	—	—	48	33
Руб.	—	—	12786	97
Остатокъ по кассѣ на 1-е января 1911 г.	—	—	2140	47
Всего	—	—	14927	44

ОТД. II. СЧЕТЪ ТОВАРОВЪ, ДОЛГОВЪ КЪ ПОЛУЧЕНІЮ И РАЗНЫХЪ ПОСТУПЛЕНІЙ.

Предметы прихода и расхода.	ПРИХОДЪ. Остатокъ къ 1910 г. Руб.	К.	Получено товара въ 1910 г. Руб.	К.	Прибыль Руб.	К.	Всего въ приходѣ. Руб.	К.	РАСХОДЪ. Продано. Получено наличными. Руб.	К.	Осталось въ долгу. Руб.	К.	Убытокъ. Провѣсъ, утеря, поломка и скидка съ цѣнъ.	Сумма. Руб.	К.	Всего въ расходѣ. Руб.	К.	Остатокъ на 1-е января 1911 г. ТОВАРА.	На сумму. Руб.	К.
Счетъ товаровъ.																				
Сельско-хозяйственныхъ орудій и частей къ нимъ . . .	1173	83	494	82	330	75	1999	40	1052	70	1	28	— —	—	—	1053	98	— —	945	42
Разныхъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ орудій . . .	401	20	97	80	191	24	690	24	522	26	—	—	Утеря	2	86	525	12	— —	165	12
Разнаго товара	1149	78	605	5	224	34	1979	17	864	92	2	13	Возвращ. товара	8	81	875	86	— —	1103	31
Кровельнаго желѣза . . .	—	—	1900	—	200	—	2100	—	2100	—	—	—		—	—	2100	—	— —	—	—
Сельско-хозяйственныхъ сѣмянъ	1506	67	2111	94	425	12	4043	73	2997	15	6	52	Провѣсъ, утеря и убыль въ цѣнѣ . .	72	90	3076	57	— —	967	16
Комиссіоннаго товара . . .	—	—	982	17	49	7	1031	24	1031	24	—	—		—	—	1031	24	— —	—	—
Руб.	4231	48	6191	78	1420	52	11843	78	8568	27	9	93	— —	84	57	8662	77	— —	3181	1
Счетъ долговъ:																				
По обязательствамъ съ 1901 г. по 1909 годъ	9103	80	—	—	—	—	9103	80	2129	93	—	—	— —	—	—	2129	93	— —	6973	87
Получено % по долгамъ. .	—	—	—	—	85	32	85	32	85	32	—	—	— —	—	—	85	32	— —	—	—
По отдѣлу въ с-цѣ Крутцахъ.	412	10	—	—	—	—	412	10	—	—	—	—		—	—	—	—	— —	412	10
Съ разныхъ лицъ	653	72	—	—	9	93	663	65	181	99	—	—	Списано съ Твердиловскаго и Опухтинскаго Т-ва за возвращенный товаръ .	304	33	486	32	— —	177	33
Руб.	10169	62	—	—	95	25	10264	87	2397	24	—	—	— —	304	33	2701	57	— —	7563	30
Счетъ разныхъ поступленій.																				
%% по соло-векселю въ Тверскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка	66	39	—	—	—	—	66	39	66	39	—	—	— —	—	—	66	39	— —	—	—

ОТД. II СЧЕТЪ ТОВАРОВЪ, ДОЛГОВЪ КЪ ПОЛУЧЕНІЮ И РАЗНЫХЪ ПОСТУПЛЕНІЙ.

Предметы прихода и расхода.	П Р И Х О Д Ъ.								Р А С Х О Д Ъ.										Остатокъ на 1-е января 1911 г.			
									Продано.				Убытокъ.									
	Остатокъ къ 1910 г.		Получено товара въ 1910 г.		Прибыль		Всего въ приходѣ.		Получено наличными.		Осталось въ долгу.		Провѣсъ, утеря, поломка и скидка съ цѣнъ.		Сумма.		Всего въ расходѣ.		ТОВАРА.		На сумму.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К
Скидка съ долга Губернскому Земству уплаченныхъ въ 1910 г. за 1909 годъ	331	37	—	—	—	—	331	37	—	—	—	—	—	—	331	37	331	37	—	—	—	—
%% по книжкѣ Сберегательной Кассы	—	—	—	—	2	14	2	14	2	14	—	—	—	—	—	—	2	14	—	—	—	—
Льготный тарифъ за 2 вагона овса	—	—	—	—	117	31	117	31	117	31	—	—	—	—	—	—	117	31	—	—	—	—
За помѣщеніе для продажи продовольственнаго хлѣба . . .	—	—	—	—	100	—	100	—	100	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—
Получено въ долгъ изъ земскаго сбора	—	—	—	—	2549	50	2549	50	2549	50	—	—	—	—	—	—	2549	50	—	—	—	—
Подлежитъ полученію %% по соло-векселю въ Тверскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка	—	—	—	—	46	58	46	58	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	46	58
Переходящихъ сумммъ . .	—	—	—	—	230	80	230	80	230	80	—	—	—	—	—	—	230	80	—	—	—	—
Руб.	397	76	—	—	3046	33	3444	9	3066	14	—	—	—	—	331	37	3397	51	—	—	46	58
Всего . . .	14798	86	6191	78	4562	10	25552	74	14031	65	9	93	—	—	720	27	14761	85	—	—	10790	89

ОТД. III. СЧЕТЪ РАСХОДОВЪ И ДОЛГОВЪ КЪ ПОГАШЕНІЮ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Слѣдовало къ выдачѣ.				Выдано наличными.		ОСТАТОКЪ.				РЕЗУЛЬТАТЪ.			
	Оставалось погашеній за 1909 г.		Подлежало уплатѣ за товаръ получен. въ 1910 г.				ПОГАШЕНІЙ (подлежитъ выдачѣ).		СРЕДСТВЪ (подлежитъ возврату).		Убыль.		Прибыль.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Долги.														
Уѣздному земскому сбору	2200	—	—	—	2884	42	1865	8	—	—	2549	50	—	—
Тверскому Отдѣленію Государственнаго Банка	2600	—	—	—	300	—	2300	—	—	—	—	—	—	—
%% по этому долгу	—	—	—	—	144	—	—	—	—	—	144	—	—	—
Тверскому Губернскому Земству, изъ займа 8654 руб. въ 1904 г.	7219	45	—	—	679	29	6540	16	—	—	—	—	—	—
%% по займу изъ Губернскаго Земства: за 1909 г.	360	95	—	—	360	95	—	—	—	—	—	—	—	—
" " " " " " 1910 г.	—	—	—	—	344	40	—	—	—	—	344	40	—	—
Долги своимъ капиталамъ.														
Запасному изъ прибылей склада за 1910 г.	1853	81	—	—	—	—	1522	44	—	—	—	—	331	37
Оборотному ассигнованному изъ земскаго сбора	600	—	—	—	—	—	600	—	—	—	—	—	—	—
Долги разнымъ лицамъ за товаръ:														
Роберту Кенцъ въ Москвѣ	147	60	205	60	353	20	—	—	—	—	—	—	—	—
Н. К. Андронову въ Ярославлѣ	100	—	16	81	108	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Списано долга за возвращенный Андронову товаръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	81
Инженеру Хрущеву въ Орлѣ	116	75	—	—	37	25	79	50	—	—	—	—	—	—
Акціонерному Обществу Эккертъ въ Берлинѣ	72	85	14	—	86	85	—	—	—	—	—	—	—	—
Эмиль Липгартъ и К° въ Москвѣ	35	42	15	17	130	13	—	—	28	60	50	94	—	—
Михаилу Чепель	192	29	183	15	375	44	—	—	—	—	—	—	—	—
Заводу Поссель	195	53	—	—	195	53	—	—	—	—	—	—	—	—
Царевскому за колесную мазь	—	—	101	32	101	32	—	—	—	—	—	—	—	—
Братьямъ Лисициными:														
за 30 пуд. тимофеевки á 4 р. 40 к.	—	—	132	—	132	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" 60 " вики " 1 р. 10 к.	—	—	66	—	66	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" 250 " сѣмя льняного " 2 р. 90 к.	—	—	726	45	726	45	—	—	—	—	—	—	—	—
" 50 " " " " 2 р. 80 к.	—	—	140	—	140	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ОТД. III. СЧЕТЪ РАСХОДОВЪ И ДОЛГОВЪ КЪ ПОГАШЕНІЮ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Слѣдовало къ выдачѣ. Оставалось погашеній за 1909 г.		Слѣдовало къ выдачѣ. Подлежало уплатѣ за товаръ получен. въ 1910 г.		Выдано наличными.		ОСТАТОКЪ. ПОГАШЕНІЙ (подлежитъ выдачѣ).		ОСТАТОКЪ. СРЕДСТВЪ (подлежитъ возврату).		РЕЗУЛЬТАТЪ. Убыль.		РЕЗУЛЬТАТЪ. Прибыль.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Князю Абамелекъ-Лазареву за 1000 пуд. кровельнаго желѣза á 1 р. 90 к.	—	—	1900	—	1900	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кондратову за ручки С.	—	—	25	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Иванову за 750 пуд. овса — á 88 к. и порто	—	—	538	90	538	90	—	—	—	—	—	—	—	—
Протасову за 750 пуд. овса	—	—	476	75	476	75	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 72 „ ржи	—	—	31	84	31	84	—	—	—	—	—	—	—	—
Тильмансъ за болты	—	—	28	—	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горюшкину за аппаратную ленту	—	—	281	32	281	32	—	—	—	—	—	—	—	—
Новоторжскому отдѣлу за лемеха С.	—	—	152	—	152	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кашинскому сельско-хозяйственному складу, за лемеха, полозки и болты	—	—	49	50	49	50	—	—	—	—	—	—	—	—
Кузнецову за лемеха С.	—	—	28	—	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Разнымъ лицамъ: за мѣшки изъ подъ муки	—	—	85	80	85	80	—	—	—	—	—	—	—	—
„ кули „ „ овса	—	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—
Товаръ на комиссію	—	—	982	17	982	17	—	—	—	—	—	—	—	—
К. Ф. Любомирову авансомъ на расходы по веденію дѣла	—	—	—	—	89	26	—	—	89	26	—	—	—	—
Расходъ за счетъ продовольственной кампаніи — наемъ рабочаго	—	—	—	—	40	—	—	—	40	—	—	—	—	—
Переходящія суммы	—	—	—	—	230	80	—	—	—	—	230	80	—	—
Накладные расходы	—	—	—	—	503	89	—	—	—	—	503	89	—	—
Расходы по содержанію сельско-хозяйственнаго склада	—	—	—	—	130	18	—	—	—	—	130	18	—	—
Канцелярскіе расходы	—	—	—	—	48	33	—	—	—	—	48	33	—	—
Итого по III отд.	15694	65	6191	78	12786	97	12907	18	157	86	4002	4	352	18

Балансъ на 1-е января 1911 года.

Активъ.

Отд. I.

КАССА.

Наличныхъ денегъ на 1-е января 1911 г.		2140 р. 47 к.
		Руб. 2140 р. 47 к.

Отд. II.

ТОВАРЫ И ДОЛГИ КЪ ПОЛУЧЕНІЮ.

Товаровъ въ складѣ на 1-е января 1911 г. по покупной (прейскурантной) цѣнѣ — сельско-хозяйственныя орудія и части къ нимъ:

Рязанскаго Общества	660 р. 36 к.	
Эмиль Липгартъ	74 „ 42 „	
Товарищества Эккертъ	57 „ 94 „	
Ярославскаго Товарищества	81 „ 50 „	
Братьевъ Андреевыхъ	3 „ 20 „	
Инженера Хрущева	68 „ —	945 р. 42 к.
Разныхъ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ орудій (косы, молотки, серпы, тяжи оцинкованные, рѣшета, топоры, подковы и гвозди подковные)		133 р. 2 к.
Сельско-хозяйственнаго желѣзнаго и скобяного товара отъ фирмъ: Р. Кенцъ	535 р. 78 к.	
Андронова	449 „ 18 „	
І. Афанасьева	48 „ 59 „	1033 р, 55 к.
Книгъ изданія Посредникъ		4 р. 90 к.
Мѣшковъ и кулей		27 „ 20 „
Сельско-хозяйственныхъ сѣмянъ		967 „ 16 „
Колесной мази		52 „ 33 „
Ленты и гребенокъ аппаратныхъ, для выдѣлки валяной обуви		17 „ 43 „
		Руб. 3181 р. 1 к.

Пассивъ.

Долги на 1-е января 1911 года:

Уѣздному земскому сбору	1865 р. 8 к.
Тверскому Отдѣленію Государственнаго Банка	2300 р. —
Тверскому Губернскому Земству, по займу 1904 г. изъ посредническаго кредита въ Государственномъ Банкѣ, въ суммѣ 8654 руб.	6540 р. 16 к.

Своимъ капиталамъ:

запасному, образовавшемуся изъ прибылей склада до 1-го января 1910 года	1522 р. 44 к.
оборотному —выданному изъ земскаго сбора	600 р. —

Активъ.

Долговъ къ полученію:

по обязательствамъ за крестьянскими товариществами съ 1901 по 1907 г. включительно . . .	6817	р. 74	к.
долги за кровельное желѣзо съ 1903 по 1905 г. включительно	156	„ 13	„
по отдѣлу въ с-цѣ Крутцахъ съ 1902 по 1905 г. включительно	412	„ 10	„
долги за разными лицами съ 1905 по 1911 г.	177	„ 33	„
Долговъ Руб.	7563	р. 30	к.

Подлежитъ къ полученію:

излишне уплаченныхъ °/₀°/₀ Тверскому Отдѣленію Государственнаго Банка	46	р. 58	к.
въ долгу за К° Липгартъ	28	„ 60	„
за счетъ продовольственной кампаніи 1910 года — расходъ на наемъ рабочаго	40	„ —	
Авансъ К. Ф. Любомирову на расходы по веденію дѣла	89	р. 26	к.
Всего .	13089	р. 22	к.

Пассивъ.

Долги за товаръ разнымъ лицамъ:

Инженеру Хрущеву за льномялки	79	р. 50	к.
Чистая прибыль за 1910 годъ	182	р. 4	к.
Всего .	13089	р. 22	к.

Счетъ прибылей и убытковъ за 1910 г.

Убытки.

По счету товаровъ:		
разныхъ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ орудій	2 р.	86 к.
утеря и провѣсъ сельско-хозяйственныхъ сѣмянъ	41 „	8 „
убыль въ цѣнѣ ржи пробштейнской	31 „	82 „
отослано товара обратно Андронову	8 „	81 „
отпущено товара въ долгъ	9 „	93 „
Руб.	84 р.	57 к.
По счету долговъ къ полученію:		
списано долгу съ Опухтинскаго и Твердиловскаго Товариществъ, за возвращенный ими товаръ	304 р.	33 к.
По счету разныхъ поступленій:		
списано скидки съ долга Губернскому Земству, показанной къ полученію по отчету за 1909 г.	331 „	37 „
По счету расходовъ и долговъ къ погашенію:		
начтено долга земскаго сбора за полученные въ 1910 году	2549 „	50 „
Уплачено %% за 1910 г. по долгамъ:		
Тверскому Отдѣленію Государственнаго Банка	144 „	—
Тверскому Губернскому Земству	344 „	40 „
По счету долговъ разнымъ лицамъ:		
Э. Липгартъ и К° въ Москвѣ	50 „	94 „
По переходящимъ суммамъ:		
прогонныхъ Судебному Приставу по взысканію долговъ съ населенія	195 „	20 „
К. Ф. Любомирову за веденіе дѣла—взысканные съ крестьянъ	35 „	60 „
По счету накладныхъ расходовъ:		
за провозъ товаровъ	503 „	89 „
расходы по содержанію склада	130 „	18 „
канцелярскіе расходы	48 „	33 „
Прибыль за 1910 годъ	182 „	4 „
Всего	4914 р.	28 к.

Прибыли.

По счету товаровъ:		
получено прибыли отъ продажи товаровъ	1116 р.	19 к.
возвращено обратно товара отъ Опухтинскаго и Твердиловскаго Товариществъ	304 „	33 „
По счету долговъ:		
получено %% при взысканіи долговъ по обязательствамъ съ крестьянскихъ товариществъ	85 „	32 „
начислено вновь долга за отпущенный въ 1910 г. товаръ	9 „	93 „
Разныхъ поступленій:		
% по книжкѣ Сберегательной Кассы за 1910 г.	2 „	14 „
льготный тарифъ за 2 вагона овса	117 „	31 „
за помѣщеніе для продажи продовольственнаго хлѣба	100 „	—
подлежитъ полученію %%, уплаченныхъ Тверскому Отдѣленію Государственнаго Банка	46 „	58 „
получено изъ земскаго сбора въ 1910 г.	2549 „	50 „
Переходящихъ суммъ	230 „	80 „
По счету погашеній:		
долгъ запасному капиталу	331 „	37 „
по долгу Андронову за возвращенный ему товаръ	8 „	81 „
Получено кулей изъ подъ овса	12 „	—
Всего	4914 р.	28 к.

№ 14. Объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ.

Въ текущемъ году озими вышли изъ подъ снѣга въ хорошемъ состояніи и благодаря ранней и теплой веснѣ быстро пошли въ ростъ. Работы подъ яровыя начались также рано (въ 20-хъ числахъ апрѣля) и при благопріятной погодѣ. Всходы яровыхъ вездѣ получились хорошіе. Бывшіе въ половинѣ мая холода нѣсколько задержали ростъ хлѣбовъ и особенно травъ, повредивъ нѣсколько ботву картофеля. Наступившая затѣмъ теплая погода съ дождями быстро двинула въ ростъ хлѣба и особенно травы и лишь дожди, совпавъ съ временемъ цвѣтѣнія ржи, нѣсколько неблагопріятно повліяли на рожь, вызвавъ череззерницу. Однако въ результатѣ года, можно сказать, что урожаи, какъ хлѣбовъ, такъ и травъ, получились вездѣ хорошіе и выше прошлогодняго, особенно относительно льна. Посѣвъ ржи былъ произведенъ при хорошей погодѣ и всходы получились хорошіе. Дожди съ вѣтрами во второй половинѣ августа нѣсколько затруднили уборку яровыхъ и льна.

№ 15. Объ учрежденіи кассы мелкаго кредита напечатанъ отдѣльной брошюрой.

№ 16. Объ открытіи земской сапожной мастерской.

Прошлогоднее Земское Собраніе по вопросу о сапожной мастерской постановило открытіе ея отложить впредь до подысканія свѣдущаго и добросовѣстнаго лица, въ качествѣ завѣдывающаго. Однако Управа не сочла возможнымъ приступить къ осуществленію мастерской, такъ какъ изъ личныхъ переговоровъ Предсѣдателя Управы съ Московскимъ Окружнымъ Интендантомъ выяснилось, что условія поставокъ въ интендантство измѣнились въ смыслѣ болѣе строгой и придирчивой браковки. Точно также изъ сообщенія Суджинской Уѣздной Земской Управы видно, что подряды сапогъ изъ своего матеріала подвергаются строгой браковкѣ по самымъ разнообразнымъ поводамъ и лишь сапоги изъ казеннаго матеріала менѣе бракуются. Но и въ этомъ случаѣ въ послѣднее время создаются затрудненія въ видѣ пониженія цѣны за работу, именно

вмѣсто прежнихъ 2 р. 38 к. съ пары сапогъ уплачивается всего 2 руб. 16 коп. и дешевле.

Въ силу такого положенія мастерская могла бы быть открыта лишь при условіи постояннаго и непосредственнаго контроля состава Управы, такъ какъ иначе всякій промахъ велъ бы къ убыткамъ, которые. какъ показываетъ опытъ Новооскольскаго земства, вполнѣ возможны въ первые года и при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ. Между тѣмъ разростающаяся и усложняющаяся дѣятельность земства (введеніе всеобщаго обученія, развитіе агрономической дѣятельности, ветеринарія, проэктируемая земская касса мелкаго кредита и т. п.) все больше поглощаетъ время Управы и едва ли дастъ возможность удѣлять достаточно времени мастерской. Однако, считая значительную пользу мастерской для населенія, Управа обращалась въ Суджинское Земство съ цѣлымъ рядомъ вопросовъ съ цѣлью выяснить условія поставокъ при создавшихся условіяхъ, но до сихъ поръ отвѣта не получилось.

Въ виду изложеннаго Управа полагала бы или отложить открытіе мастерской до наступленія болѣе благопріятныхъ условій, или же совершенно отъ нея отказаться и возвратить деньги, полученныя въ ссуду отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

№ 17. Объ Устиновской и Новосельской трудовыхъ артеляхъ.

Правленіе Устиновской артели отношеніемъ отъ 31 марта сего года за № 9 обратилось въ Управу съ ходатайствомъ передъ Земскимъ Собраніемъ о предоставленіи артели посредническаго кредита къ суммѣ 50000 рублей изъ средствъ Государственнаго Банка. Тверское Отдѣленіе Государственнаго Банка отношеніемъ 16 мая за № 11094 увѣдомило Управу, что просимый артелью кредитъ можетъ быть открытъ не иначе, какъ въ формѣ посредническаго кредита на имя Калязинскаго Уѣзднаго Земства при условіи возбужденія имъ въ общеустановленномъ порядкѣ соотвѣтствующаго ходатайства и съ принятіемъ на себя полной отвѣтственности по возврату ссудъ. Такимъ образомъ деньги должны быть получены Земствомъ, выданы артели и на Земствѣ будетъ лежать обязанность своевременнаго полученія ссуды, а въ случаѣ убытковъ артели Земство должно пополнить ссуду за счетъ ассигновки по смѣтѣ. Въ виду того, что по мнѣнію Управы такіе крупные кредиты

безъ риска для Земства могутъ быть выдаваемы лишь организаціямъ, обслуживающимъ широкія массы населенія и съ достаточно прочной постановкой дѣла, Управа поручила агроному на мѣстѣ ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ артели и съ состояніемъ отчетности и дѣлопроизводства, такъ какъ представленный Правленіемъ артели отчетъ возбуждалъ сомнѣнія и въ бухгалтерскомъ отношеніи и по существу (отсутствіе въ отчетѣ расхода на покупку зданія и земли, отсутствіе наличныхъ денегъ, совпаденіе чистой прибыли съ остаткомъ товара и матеріаловъ и крупная величина чистой прибыли—3987 руб. 54 коп. при исполненныхъ заказахъ на 38852 р. 81 к.).

Агрономъ, ознакомившись съ уставомъ артели, книгами и дѣлопроизводствомъ, пришолъ къ заключенію, что прежде всего просимая артелью ссуда въ 50000 рублей не можетъ быть выдана по уставу артели, такъ какъ, согласно ст. 18 устава отвѣтственность артели, (кромѣ имущества) опредѣляется равной 10-ти кратному размѣру членскихъ взносовъ. Хотя въ отчетѣ артели значится, что членскихъ взносовъ поступило съ 30 членовъ 3000 рублей, въ дѣйствительности же по книгамъ записано 2770 рублей, причемъ въ числѣ членовъ значатся жены артельщиковъ, не имѣющія собственнаго имущества и слѣдовательно фактически не могущія отвѣчать въ суммѣ до 1000 рублей.

Въ виду этого наибольшая отвѣтственность артели можетъ быть опредѣлена не свыше 20—25 тысячъ рублей. Затѣмъ, что касается состоянія отчетности и дѣлопроизводства, то оно поставлено крайне неправильно и ведется плохо: записи велись не аккуратно, большинство ихъ не оправдано документами, при разныхъ счетоводахъ различно и не доведены до конца года, что особенно важно по отношенію къ кассовой книгѣ, гдѣ записи закончены 31 августа и даже теперь не могутъ быть возстановлены, такъ какъ соотвѣтствующіе документы—по объясненію счетовода—уничтожены. Выше было уже указано на разницу цифръ отчета и книгъ, въ дѣйствительности же подобная разница заключается по большинству цифръ и балансъ начала года, представленный въ Управу и составленный новымъ счетоводомъ совершенно не соотвѣтствуютъ другъ другу. Въ виду подобнаго состоянія отчетности оказалось совершенно невозможнымъ выяснить истинное положеніе дѣлъ артели. Затѣмъ самая постановка дѣлъ въ артели, гдѣ изъ 30 членовъ непосредственно работаютъ 2—3 человѣка, а остальные или занимаютъ различныя и сравнительно хорошо оплачиваемыя

должности или совершенно не участвуютъ въ дѣлахъ артели, а вся работа исполняется наемными рабочими, каковыхъ въ прошломъ году работало до 194 человѣкъ, а нынѣ до 53, указываетъ, что артель не является самодѣятельной организаціей широкихъ массъ.

Въ виду изложеннаго Управа полагаетъ настоящее ходатайство артели отклонить.

Что касается дѣятельности артели, то она выражалась за 1910 г. въ шитьѣ сапогъ на различные полки и другія отдѣльныя воинскія части. Заказы исполнялись какъ изъ готоваго товара, такъ и изъ товара артели. Въ первомъ случаѣ артель брала отъ 1 р. 20 к. до 2 р. 76 к. съ пары, а во второмъ отъ 5 р. 10 к. до 7 р., въ зависимости отъ образца сапогъ. Всего артелью сшито 6547 паръ сапогъ на сумму 38852 руб. 81 коп. Какъ уже выше упоминалось, работы исполняются наемными рабочими, причемъ среднюю плату нельзя признать высокой. Изъ вѣдомости съ 5 марта по 1 іюля видно, что всего въ артели работало 118 человѣкъ и при работѣ въ 4633 дня они получили 2332 р. 7 к., т. е. всего по 50 коп. въ день. Для мастерской и склада артелью пріобрѣтена усадьба и домъ за сумму около 6000 рублей.

Что касается другой артели Новосельской, то уставъ ея утвержденъ Губернаторомъ 7 ноября минувшаго года, но до сихъ поръ артель еще не открыла свои дѣйствія.

№ 18. Объ агрономической помощи населенію.

Для того, чтобы агрономическая помощь населенію со стороны Земства являлась продуктивной необходимо во-первыхъ, созданіе извѣстной организаціи, во-вторыхъ, установленіе тѣхъ задачъ, какія должна разрѣшить организація и провести въ жизни и въ третьихъ достаточныя средства. Практика другихъ земствъ показываетъ, что организація должна состоять: съ одной стороны изъ коллегіальнаго органа, въ составѣ мѣстныхъ лицъ и спеціалистовъ,—такъ называемаго экономическаго или сельско-хозяйственнаго совѣта и съ другой- изъ необходимаго числа спеціалистовъ.

Установленіе задачъ и способы ихъ исполненія достигаются выработкой плана или программы дѣятельности. Для удобства разрѣшенія представляющихъ собранію вопросовъ Управа считаетъ нужнымъ разбить ихъ на рядъ рубрикъ.

1. Объ учрежденіи экономическаго совѣта. Въ Калязинскомъ уѣздѣ, гдѣ агрономическая помощь населенію лишь вводится и гдѣ на первыхъ порахъ слѣдовательно необходимо разрѣшать еще цѣлый рядъ вопросовъ организаціоннаго характера, учрежденіе экономическаго совѣта является необходимостью. Однако, опытъ многихъ земствъ говоритъ, что подобный совѣтъ будетъ полезнымъ для земства органомъ, а не мертворожденнымъ учрежденіемъ, лишь въ томъ случаѣ, когда въ составъ его войдутъ лица, дѣйствительно интересующіяся судьбами мѣстнаго сельскаго хозяйства, агрономической дѣятельностью земства и готовыя посвятить свое время этому дѣлу. Поэтому при опредѣленіи состава совѣта это обстоятельство надо имѣть въ виду прежде всего. По мнѣнію Управы, составъ экономическаго совѣта можетъ быть таковъ: составъ Управы, 3 члена по выбору Земскаго Собранія, всѣ спеціалисты, работающіе въ уѣздѣ, непремѣнный членъ уѣздной землеустроительной комиссіи, ветеринарный врачъ, инспекторъ сельскаго хозяйства, губернскіе-земскій агрономъ, старшіе спеціалисты по животноводству, луговодству и др. отраслямъ и повѣрочный совѣтъ земской кассы мелкаго кредита. Кромѣ этихъ лицъ въ засѣданія совѣта могутъ быть приглашаемы въ нужныхъ случаяхъ спеціалисты и вообще свѣдующія лица по отдѣльнымъ вопросамъ, напр. инспекторъ по дѣламъ мелкаго кредита, гидротехники и т. п. На обязанности совѣта должны быть—предварительное обсужденіе всѣхъ существенныхъ предположеній Управы и спеціалистовъ по сельско-

хозяйственнымъ и экономическимъ вопросамъ, разсмотрѣніе и обсужденіе докладовъ и отчетовъ спеціалистовъ и Управы, представляемыхъ Земскому Собранію и разработка вопросовъ, передаваемыхъ земскимъ собраніемъ совѣту. О своихъ работахъ совѣтъ ежегодно представляетъ собранію краткій отчетъ. Члены совѣта за свои труды никакого вознагражденія не получаютъ.

2. Объ участковой агрономіи въ уѣздѣ. Для того чтобы агрономическая помощь населенію со стороны Земства была существенной, дала ожидаемыя отъ нея результаты и могла быть оказана въ достаточной мѣрѣ по всей территоріи уѣзда, конечно, одного или двухъ агрономовъ на уѣздъ не достаточно, а должна быть создана такъ называемая участковая агрономія. Что нужда въ агрономической помощи сознается самимъ населеніемъ это уже достаточно ясно показываютъ поступающіе запросы со стороны населенія. Такъ, напримѣръ, по одному изъ важнѣйшихъ вопросовъ устройства крестьянскаго хозяйства —о введеніи правильнаго травосѣянія были составлены приговора изъ слѣдующихъ селеній: деревенъ Бучево, Станки, с. Яринское, с. Порѣчье, д. Зобово и кромѣ того ранѣе въ землеустроительную комиссію поступили изъ деревенъ Коняшино и Жуково, причемъ въ послѣднихъ 4 случаяхъ крестьяне желаютъ уничтожить мелкополосицу, замѣнивъ ее широкими полосами или квадратами. Списокъ этихъ селеній показываетъ, что требованія поступаютъ изъ всѣхъ частей уѣзда. Далѣе немногочисленныя опыты агронома съ минеральными удобреніями подъ яровыя, давшія результатъ видимый уже на глазъ, вызвали не только запросы на дальнѣйшіе опыты, но и спросъ на самыя удобренія. Уже тотъ фактъ, что агроному за 5 мѣсяцевъ службы пришлось объѣхать всѣ волости и посѣтить 46 селеній, причемъ около 30 селеній посѣщено по заявленіямъ, указываетъ на невозможность продуктивной работы для одного или даже двухъ человѣкъ. Очевидно, что разъ земство приняло на себя заботы и обязанности по агрономической дѣятельности, то объ отказѣ въ ней не можетъ быть и рѣчи, но съ другой стороны и разбрасываніе дѣятельности не даетъ ожидаемыхъ результатовъ. Единственный выходъ—это въ приближеніи агрономической помощи къ населенію, въ увеличеніи числа агрономовъ, т. е. въ участковой агрономіи. Однако при установленіи первоначальной сѣти участковъ приходится руководствоваться, какъ наличными средствами, такъ и возможностью увеличенія этихъ средствъ въ ближайшемъ будущемъ. Въ настоящее время имѣются 2 агронома и кромѣ того имѣется въ уѣздѣ мастеръ

по кормодобыванію съ среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, который можетъ исполнять обязанности агронома; затѣмъ съ развитіемъ въ уѣздѣ единоличныхъ хозяйствъ, на что можно надѣяться съ открытіемъ землеустроительной комиссіи, возможно получить средства на одного агронома изъ средствъ Комитета по землеустройству. Кромѣ того съ оборудованіемъ—существующихъ участковъ освободится часть земскихъ средствъ. Исходя изъ этихъ соображеній первоначальное число участковъ можетъ быть опредѣлено въ 4. Изъ нихъ 3 обслуживаются теперь же, а четвертый надо заполнить съ 1913 года. Приводя раздѣленіе уѣзда на участки съ точки зрѣнія уравненія величины ихъ и тяготѣнія раіоновъ къ болѣе крупнымъ и торговымъ центрамъ уѣзда, гдѣ и будутъ мѣста жительства агрономовъ, уѣздъ можетъ быть раздѣленъ такъ:

Участки.	Волости.	Число				Площадь надѣльной земли (въ дес.).
		Обществъ.	Селеній.	Дворовъ.	Жителей.	
I уч.	Степановская .	6	49	1561	8812	9346
„	Семендяевская .	7	79	1774	9774	13078
„	Флоровская . .	11	86	2187	12029	15324
	Итого .	24	214	5522	30615	37748
II уч.	Порѣчская . .	12	58	2033	11211	16080
„	Плещеевская .	7	85	1874	10877	12361
„	Расловская .	20	45	1660	9151	11110
„	Нагорская . .	10	19	1018	5882	7512
„	Зайцевская . .	7	25	1079	6039	6632
	Итого .	56	232	7664	43160	53695
III уч.	Талдомская . .	16	53	2486	12348	22760
„	Семеновская .	21	38	1366	7088	12720
„	Озерская . . .	12	51	1692	8816	13526
	Итого .	49	142	5544	28252	49006
IV уч.	Бѣлгородская .	17	75	2133	10977	20518
„	Сущевская . .	6	43	1369	7756	10188
	Итого .	23	118	3502	18733	30706
	Всего . .	152	706	22232	120760	176238

Однако, надо замѣтить, что приведенное дѣленіе уѣзда на участки, будучи пріурочено къ волостнымъ границамъ, является схематическимъ. Въ дѣйствительности несомнѣнно будутъ отступленія отъ устанавливаемыхъ границъ.

Прошлогоднимъ докладомъ Управы не предусмотрѣны были расходы по оборудованію участковъ и уже съ первыхъ дней приглашенія агронома пришлось столкнуться съ этимъ: потребовалось устройство библіотеки, выписка сельско-хозяйственныхъ журналовъ, покупка астролябіи и т. п. Въ виду этого необходимо вносить въ смѣту соотвѣтствующія суммы на оборудованіе участковъ и библіотеки агрономовъ.

3. Программа дѣятельности агрономовъ. Весьма понятно, что работа агрономовъ должна носить не характеръ случайно выхваченныхъ мѣръ или быть отраженіемъ взглядовъ субъективнаго характера, а должна преслѣдовать опредѣленныя, заранѣе поставленныя цѣли или задачи. Цѣли эти опредѣляются наиболѣе существенными недостатками и нуждами крестьянскаго хозяйства. Управа, полагая, что болѣе детальная разработка программы работъ агрономовъ будетъ предметомъ занятій экономическаго совѣта, считаетъ, что основные недочеты крестьянскаго хозяйства уже достаточно общеизвѣстны и неоднократно констатированы, какъ статистикой, такъ и земскими дѣятелями и въ частности по Тверской губерніи. Этими основными недостатками будутъ:—1) плохіе урожаи, что обусловливается недостаткомъ удобренія, несоотвѣтствующей системой хозяйства, недостатками въ техникѣ и отсутствіемъ знанія; недостатокъ удобренія зависитъ отъ малаго количества получаемыхъ въ хозяйствѣ кормовъ вслѣдствіе плохихъ луговъ и отсутствія посѣва травъ на поляхъ, 2) плохой скотъ,—что зависитъ отъ недостатка кормовъ и отъ отсутствія средствъ, знаній и побудительныхъ стимуловъ (въ видѣ напр. правильно организованнаго сбыта скота или его продуктовъ) для его улучшенія, 3) отсутствіе средствъ, 4) отсутствіе знаній и вообще низкій культурный уровень, 5) наличность значительныхъ пространствъ неудобныхъ и плохихъ угодій (болотъ, заболоченныхъ, кочковатыхъ мѣстъ, порослей и т. п.) и 6) черезполосица и длинноземелье. Эти недостатки являются не исключительными лишь для Калязинскаго уѣзда, а ими больна почти вся Россія, но только въ разной степени и въ разномъ сочетаніи. Поэтому и практика другихъ земствъ и сосѣднихъ (Московская, Владимирская, Ярославская губ.) уже выработала способы и пріемы агрономической помощи. Это,

конечно, облегчитъ дѣло для Калязинскаго Земства и дастъ возможность избѣжать нѣкоторыхъ ошибокъ. Сообразно вышеизложенному Управа считаетъ возможнымъ предложить въ первую очередь проведеніе слѣдующихъ мѣръ:

А) Развитіе правильнаго полевого травосѣянія должно составлять первую и главную работу агрономовъ, что обусловливается тѣмъ громаднымъ значеніемъ, какое оно имѣетъ для крестьянскаго хозяйства. Какъ извѣстно, травосѣяніе помимо полученія значительнаго количества кормовъ, оказываетъ сильное вліяніе на другія стороны хозяйства — создаетъ условія для увеличенія количества скота, а слѣдовательно и навоза; улучшаются качества земли, какъ физическія, такъ и плодородіе; клеверище даетъ лучшее мѣсто для льна, что регулируетъ правильное пользованіе этимъ цѣннымъ растеніемъ; правильный сѣвооборотъ ведетъ къ лучшему использованію земли при условіи не истощенія ея, а даже улучшенія. Все это уже достаточно доказано и земской практикой, и статистикой. Однако полное и положительное значеніе клевера на поляхъ можетъ получиться лишь при условіи правильнаго сѣвооборота, посѣвъ же клевера на случайныхъ участкахъ „угломъ“ со скорымъ возвращеніемъ его на старое мѣсто, можетъ дать даже отрицательный результатъ. Двѣ столичныя губерніи — Московская и Петербургская даютъ этому яркій примѣръ. Въ первой, благодаря рано созданной и хорошо развитой агрономической организаціи, травосѣяніе въ большинствѣ случаевъ приняло правильныя формы и поэтому во всѣхъ этихъ случаяхъ дало рѣзко выраженные положительные результаты - увеличеніе скота, повышеніе урожаевъ, уменьшеніе аренды покосовъ, улучшеніе льноводства, а въ послѣднее время развитіе молочнаго дѣла. Въ Петербургской же губерніи, гдѣ почти до послѣдняго времени роль земства сводилась лишь къ продажѣ сѣмянъ травъ, хотя число селеній, сѣющихъ клеверъ, и значительно, но вслѣдствіе отсутствія правильныхъ сѣвооборотовъ результаты получились не тѣ, — наблюдаются случаи неудачи съ клеверомъ и даже истощеніе почвы. Въ силу сказаннаго земство должно принять на себя, какъ главную задачу, распространеніе правильнаго полевого травосѣянія. Какъ достигнуть этого, указываетъ опытъ другихъ Земствъ, это — указаніе со стороны агрономовъ при составленіи сѣвооборотовъ и плановъ перехода — отъ трехполья, разбивка полей и снабженіе хорошими сѣмянами травъ въ кредитъ. Что дѣло травосѣянія достаточно назрѣло и въ Калязинскомъ уѣздѣ указываютъ десятки селеній сѣющихъ клеверъ (но не въ правильномъ

сѣвооборотѣ, а угломъ), а также и поступающіе въ Управу и землеустроительную комиссію приговора о правильномъ многопольѣ. Въ настоящее время, когда съ одной стороны земство приглашаетъ агрономовъ, и съ другой Губернское земство исходатайствовало у Главн Управл. З. и З. спеціальный кредитъ на развитіе травосѣянія въ суммѣ 100 тыс. руб. это дѣло вполнѣ возможно. Тѣ условія, на которыхъ возможно пользоваться фондомъ на травосѣяніе изложены въ особомъ приложеніи къ докладу. Правила эти были разсмотрѣны на губернскомъ агрономическомъ совѣщаніи и, по мнѣнію Управы, ихъ необходимо принять.

Б) Улучшеніе луговъ и распространеніе культуры корнеплодовъ также является одной изъ задачъ агрономической дѣятельности. Низкое качество большинства луговъ, конечно, достаточно извѣстно гласнымъ. Надо замѣтить, что въ силу естественныхъ условій (смѣны растительныхъ формацій) изъ года въ годъ происходитъ дальнѣйшее ухудшеніе луговъ: появленіе худшихъ травъ и моха. Многочисленные опыты по улучшенію луговъ показали, что хотя и возможно поверхностное улучшеніе (путемъ боронованія, удобренія, посѣва травъ), но это улучшеніе требуетъ значительнаго труда, средствъ и болѣе или менѣе частаго его повторенія. Наиболѣе дешевымъ и лучше достигающимъ цѣли будетъ улучшеніе луга путемъ перепашки и посѣва травъ, а иногда и удобренія. Этотъ способъ и долженъ быть принятъ агрономической организаціей. Въ виду того, что улучшеніе луговъ является для крестьянъ дѣломъ новымъ, то первоначально—въ видахъ накопленія мѣстнаго опытнаго матеріала—приходится начинать съ опытовъ и показательныхъ участковъ, и лишь по мѣрѣ интереса и желанія крестьянъ производить улучшенія, земство можетъ принять дальнѣйшія мѣры—техническія указанія, отпускъ потребныхъ орудій, кредитъ.

Что касается введенія культуры кормовыхъ корнеплодовъ—главнымъ образомъ свеклы и турнепса,—то въ данномъ случаѣ распространеніе ихъ желательно потому, что они могутъ дать значительныя количества дешеваго и хорошаго корма, т. е. дать условія для повышенія продуктивности скота. Въ Калязинскомъ уѣздѣ можно отмѣтить раіоны, гдѣ населеніе заинтересовано (напр. Расловская вол.) въ повышеніи производительности скота и слѣдовательно есть уже подходящая для этой новой культуры почва. Поэтому пропоганда корнеплодовъ и ознакомленіе съ ними населенія надо признать желательнымъ. Здѣсь, какъ и съ лугами, надо дѣло начинать съ первоначальной стадіи—опытовъ и показательныхъ участковъ.

В) Опыты съ минеральными удобреніями. Крайне низкіе и неустойчивые урожаи хлѣбовъ на крестьянскихъ поляхъ въ значительной степени обусловливаются недостаточнымъ удобреніемъ. Между тѣмъ почвы Калязинскаго уѣзда — гдѣ преобладаютъ супеси — требуютъ сильнаго и частаго удобренія. Введеніе травосѣянія (благодаря сокращенію площади пара, нѣкоторому увеличенію числа скота, богатымъ корневымъ остаткамъ и обогащенью почвы азотомъ) подымаетъ урожаи, но однако еще далеко не въ достаточной мѣрѣ. Поэтому дальнѣйшее повышеніе урожаевъ возможно лишь при помощи искуственныхъ удобреній. Заложенные нынѣ агрономомъ опытные участки съ минеральными удобреніями подъ яровыя уже на глазъ даютъ такую рѣзкую разницу, что позволяютъ ихъ фотографировать. Учетъ покажетъ насколько удобренія будутъ выгодны. Эти первыя начинанія съ удобреніями вызвали и спросъ на нихъ со склада (оставшійся однако неудовлетвореннымъ за отсутствіемъ продажныхъ удобреній) и спросъ на дальнѣйшіе опыты. Это доказываетъ, что и со стороны населенія чувствуется потребность въ подобныхъ удобреніяхъ и что, слѣдовательно, является своевременнымъ заняться земству практическимъ разрѣшеніемъ этого вопроса, какъ путемъ устройства опытныхъ и показательныхъ участковъ, такъ и продажей минеральныхъ удобреній изъ с. х. склада и первоначально на льготныхъ условіяхъ.

Г) Улучшеніе скотоводства. Низкое состояніе крестьянскаго скотоводства уже достаточно общеизвѣстно: малый ростъ, а въ зависимости отъ этого незначительный убойный вѣсъ, низкіе удои, недостатки въ складѣ, затрудняющіе отелъ и препятствующіе быстрому улучшенію скота, плохія помѣщенія, нераціональный уходъ и т. п. Между тѣмъ настоящія условія крестьянскаго хозяйства въ Калязинскомъ уѣздѣ таковы, что оно должно измѣнить систему не только полевого хозяйства, но вообще всего хозяйства. Находясь въ настоящее время въ переходной стадіи отъ интенсивно-паровой трехпольной, гдѣ скотъ служитъ источникомъ навоза и удовлетворенія несложныхъ потребностей своего хозяйства, къ паро-травопольной, когда скотъ долженъ, кромѣ удовлетворенія прежнихъ потребностей хозяйства, служить доходной статьей отъ продажи отъ него тѣхъ или иныхъ продуктовъ, крестьянскому хозяйству необходимо произвести значительныя улучшенія въ своемъ скотоводствѣ. И на обязанность земства падаетъ задача указать населенію соотвѣтствующія пути и сыскать средства для этого, что вызываетъ извѣстный рядъ мѣропріятій. Хотя соотвѣтствующій

опытъ уже есть у другихъ земствъ, однако въ дѣлѣ улучшенія скотоводства онъ не можетъ быть заимствованъ или перенесенъ прямо, а требуетъ извѣстныхъ поправокъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Прежде всего для Калязинскаго земства въ виду новизны дѣла, наличности лишь незначительныхъ средствъ, а также отсутствія мѣстнаго опыта, мѣропріятія по скотоводству нужно сосредоточить въ сравнительно небольшомъ раіонѣ. Выборъ раіона долженъ быть произведенъ согласно слѣдующихъ соображеній. Въ настоящее время можно считать достаточно установленнымъ, что на продуктивность предпринимаемыхъ земствомъ мѣръ можно разсчитывать лишь при извѣстныхъ условіяхъ, а именно: достаточнаго количества кормовъ, возможности организованнаго сбыта скота и его продуктовъ, наличности нужныхъ средствъ и знаній. При совокупности этихъ условій у населенія будетъ и интересъ къ дѣлу и стремленіе къ улучшенію скотоводства. Въ Калязинскомъ уѣздѣ означеннымъ условіямъ наиболѣе удовлетворяетъ Расловская волость, гдѣ существуетъ промыслъ выпойки телятъ (для Москвы) и маслодѣльный заводъ съ 6-ю отдѣленіями. Въ этомъ раіонѣ уже существуетъ стремленіе къ улучшенію скота.

Наиболѣе существенными и въ первую очередь будутъ слѣдующія мѣропріятія:

1) Увеличеніе и улучшеніе кормовъ, что можно достигнуть введеніемъ правильнаго полевого травосѣянія, улучшеніемъ луговъ и выгоновъ и введеніемъ культуры корнеплодовъ. Для распространенія травосѣянія достаточно устройства бесѣдъ, установленія агрономами правильныхъ сѣвооборотовъ и отпуска сѣмянъ травъ въ кредитъ, что вполнѣ осуществимо въ случаѣ отпуска Губернскому Земству испрашиваемаго имъ у казны кредита въ 100 тысячъ рублей и устройства уѣздной земской кассы мелкаго кредита. Улучшенію луговъ и выгоновъ и введенію культуры корнеплодовъ должны предшествовать опытные и показательные участки, на что имѣются и испрашиваются соотвѣтствующія ассигновки.

2) Улучшеніе качествъ скота является наиболѣе сложной и менѣе разработанной въ практикѣ земствъ задачей. Однако, принимая во вниманіе существующія условія содержанія скота, невысокій культурный уровень населенія и недостаточную выясненность цѣлей улучшенія скота, на первое время особенно важно съ одной стороны избѣжать тѣхъ ошибокъ, которыя въ будущемъ являлись бы мало поправимыми, и съ другой—чтобы результаты мѣропріятій являлись бы наиболѣе прочными. Съ этой точки зрѣнія

надо признать, что первые шаги улучшенія качествъ скота должны заключаться въ увеличеніи роста и вѣса животныхъ, въ приданіи стадамъ извѣстной однотипичности и въ уничтоженіи главнѣйшихъ пороковъ (слабое развитіе таза, свислость зада, сближенность заднихъ ногъ и т. п.), не заботясь пока о выработкѣ породы. Означенной цѣли всего лучше могутъ удовлетворить хорошіе производители, родственныя мѣстному скоту, но лишенные указанныхъ недостатковъ. Первоначальной мѣрой здѣсь будетъ устройство случныхъ бычьихъ пунктовъ изъ хорошихъ быковъ русскихъ породъ (напр. Ярославской или даже мѣстной). Позднѣйшія мѣропріятія должны заключаться въ удержаніи хорошихъ экземпляровъ (главнымъ образомъ быковъ) на мѣстахъ путемъ выдачи условныхъ премій, устройства выставокъ для опредѣленія достигаемыхъ результатовъ и для ознакомленія населенія съ желательнымъ типомъ животныхъ и въ предоставленіи населенію кредита на покупку хорошаго скота. И лишь послѣ этихъ мѣръ въ зависимости отъ хода другихъ мѣропріятій по улучшенію скота (кормовой вопросъ, сбытъ, знанія) возможно приступить къ выясненію вопроса о метизаціи мѣстнаго скота съ иностранными породами.

3. Увеличеніе продуктивности скота является въ Расловской волости уже очередной задачей, такъ какъ при существующемъ тамъ промыслѣ выпойкѣ телятъ, телята эти выпаиваются часто молокомъ не одной, а двухъ и даже трехъ коровъ. Поэтому въ увеличеніи удоевъ крестьяне уже заинтересованы. Въ этомъ направленіи земскія мѣры могутъ заключаться: въ организаціи опытнаго и показательнаго правильнаго кормленія, въ устройствѣ бесѣдъ, чтеній и курсовъ и въ созданіи контрольныхъ союзовъ. Что касается опытнаго и показательнаго кормленія, то организація таковаго въ сколько нибудь широкихъ размѣрахъ возможна лишь при наличности соотвѣтствующаго спеціалиста, инструктора-скотовода, о командированіи каковаго Управа и предлагаетъ возбудить передъ Департаментомъ Земледѣлія ходатайство. Устройство бесѣдъ, чтеній и курсовъ возможно осуществить зимой. Относительно контрольныхъ союзовъ пока дѣло должно ограничиться популяризаціей идеи о союзахъ и ознакомленіемъ населенія съ дѣятельностью существующихъ союзовъ.

4) Переработка и сбытъ продуктовъ скотоводства также уже имѣютъ мѣсто въ Расловской волости. Существующій тамъ маслодѣльный заводъ въ первые годы своего существованія набиралъ молока до 300 пуд. въ день, но теперь приносъ уменьшился до

60—80 пуд., что объясняется низкой цѣной за молоко, задержкой разсчета и разсчетомъ товаромъ. Распросы же агронома показываютъ, что при лучшей организаціи дѣла развитіе маслодѣлія возможно. Земскія мѣропріятія въ этомъ направленіи могутъ заключаться въ устройствѣ бесѣдъ и курсовъ, въ демонстраціи приборовъ и машинъ по маслодѣлію, въ содѣйствіи устройству артельныхъ заводовъ выдачей ссудъ (за счетъ меліоративнаго кредита) и техническихъ указаніяхъ.

Какъ видно изъ изложеннаго, по мнѣнію Управы, мѣропріятія по скотоводству первоначально должны быть сосредоточены въ небольшомъ раіонѣ, но имѣть извѣстную широту. Непосредственное проведеніе намѣченныхъ мѣръ не можетъ быть возложено на одного агронома, а необходимо приглашеніе еще спеціалиста по скотоводству и молочному хозяйству. Нужныя средства должны быть отпущены (какъ отпускаются и теперь) со стороны уѣзднаго земства, губернскаго и Департамента Земледѣлія.

Д) Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній является также первоочередной задачей среди агрономическихъ мѣръ Земства. Почти всѣ агрономическія мѣропріятія требуютъ новыхъ знаній и знаній не рецептурнаго характера, а извѣстнаго пониманія с. х. явленій въ области культуры растеній и разведенія скота. Самими крестьянами сознается, что ощущаемая ими потребность измѣненій въ хозяйствѣ требуетъ отъ нихъ новыхъ знаній. Примѣромъ можно привести с. Порѣчье, откуда крестьяне по собственной иниціативѣ подали приговоръ въ Управу о командированіи къ нимъ агронома, какъ тамъ сказано „для ознакомленія полевого хозяйства". При посѣщеніи села агрономомъ и при вопросѣ о ихъ желаніяхъ, послѣдовалъ отвѣтъ—„сознаемъ, что такъ дальше хозяйничать нельзя; работаемъ, работаемъ, а получаемъ ничего; слыхали, что можно измѣнить хозяйство, а какъ все устроить сами не распутаемъ". И послѣ бесѣды и обсужденія ихъ положенія съ агрономомъ въ Управу поступилъ вторичный приговоръ о командированіи агронома для введенія правильнаго травосѣянія и замѣны полосъ квадратами.

Земская практика установила нѣсколько способовъ распространенія среди населенія с. х. знаній: чтенія, бесѣды, курсы, популярная литература, изданіе мѣстныхъ листковъ. Всѣ эти способы, имѣя разное значеніе, надо признать необходимыми и дополняющими другъ друга. Чтенія и бесѣды могутъ дать лишь отрывочныя знанія, касающіяся одиночныхъ явленій и фактовъ и вызываютъ интересъ къ знаніямъ, а иногда являются толчкомъ с. х. къ улучшеніямъ.

Точно также и литература, являясь дешевой и касаясь обычно также отдѣльныхъ пріемовъ улучшенія не можетъ дать законченныхъ свѣдѣній. И только курсы даютъ законченныя и систематическія знанія. Такъ какъ вопросъ о с. х. курсахъ для Калязинскаго уѣзда слишкомъ новый, то необходимо привести данныя и практики другихъ земствъ. Въ сосѣдней Ярославской губ. систематическія курсы начались наиболѣе рано и въ настоящее время получаютъ все большее распространеніе. Такъ за послѣдніе три года курсы были устроены въ 59 пунктахъ, причемъ черезъ нихъ было пропущено до 1500 человѣкъ постоянныхъ слушателей. Въ докладѣ инспектора сельскаго хозяйства Ярославской губ. Л. А. Піотрашко, представленномъ областному агрономическому съѣзду въ Москвѣ въ февралѣ этого года, устанавливается на основаніи опыта нѣсколькихъ лѣтъ, что курсы имѣютъ огромное значеніе для успѣшнаго проведенія различныхъ агрономическихъ мѣропріятій. Курсисты являются иниціаторами и проводниками многихъ улучшеній, сохраняя постоянную связь съ лекторами агрономами, а нѣкоторыя сами ведутъ пропаганду агрономическихъ знаній, устраивая по деревнямъ чтенія—бесѣды. Лучше всего отношеніе крестьянъ къ курсамъ указываютъ многочисленныя приговора сельскихъ обществъ объ организаціи курсовъ у нихъ. Въ Тверской губерніи курсы устроило первымъ Бѣжецкое земство въ минувшую зиму. Отчетныя данныя также ясно показываютъ на тотъ большой интересъ крестьянъ, какой возбуждаютъ курсы и среди Тверскихъ крестьянъ. Курсы были устроены въ пяти пунктахъ. Постоянныхъ слушателей на нихъ было 593 человѣка и посѣтившихъ лишь нѣкоторыя лекціи болѣе 1000 человѣкъ. Въ результатѣ курсовъ, кромѣ полученныхъ знаній, цѣлый рядъ приговоровъ о травосѣяніи, возникновеніе маслодѣльныхъ артелей, многочисленныя требованія на с. х. литературу, заявленія объ устройствѣ опытовъ и показательныхъ участковъ и просьбы о дальнѣйшемъ устройствѣ курсовъ.

Безъ сомнѣнія въ Калязинскомъ уѣздѣ курсы будутъ имѣть тоже значеніе и поэтому скорѣйшее устройство ихъ крайне желательно. Что касается средствъ, то необходимо замѣтить, что ихъ требуется значительно и главнымъ образомъ на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій, безъ которыхъ курсы теряютъ большую часть своей пользы и интереса для населенія.

Согласно циркуляра Департамента Земледѣлія отъ 6 іюня сего года за № 28430 средства на наглядныя пособія и на руководства и литературу могутъ быть получены всецѣло изъ суммъ Департамента,

изъ мѣстныхъ же средствъ должны быть оплачены расходы по перевозкѣ предметовъ, наемъ помѣщенія и проч. хозяйственные расходы.

Е) Улучшенія неудобныхъ земель должны также явиться задачей агрономической дѣятельности. Въ Калязинскомъ уѣздѣ въ прошломъ и настоящемъ году, согласно постановленія земскаго собранія, ведутся работы по изысканію въ цѣляхъ осушки земель по р.р. Дубнѣ и Хотчѣ. Въ настоящее время работы на мѣстахъ закончены и, по мнѣнію Управы, необходимо прежде производства дальнѣйшихъ изысканій (напр. по р.р. Вьюлкѣ и Нѣшѣ) ознакомиться съ произведенными работами и выяснить, какъ ихъ осуществимость для земства, такъ и то значеніе, какое онѣ могутъ имѣть для населенія. Въ виду этого Управа и не вноситъ въ смѣту никакой суммы на дальнѣйшія работы въ этомъ направленіи.

Затѣмъ минувшимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ постановлено было принять посредничество земства по выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго кредита, исходатайствованнаго Губернскимъ Земствомъ въ суммѣ 240 тысячъ рублей и на условіяхъ пользованія имъ, выработанныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Такъ какъ условія эти теперь нѣсколько измѣнены, въ силу требованій Главнаго Управленія З. и З., то уѣздному земству также необходимо сдѣлать постановленіе о принятіи операціи на условіяхъ измѣненной редакціи и прилагаемыхъ отдѣльно къ настоящему докладу.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Управы, въ настоящее время агрономическая помощь населенію при улучшеніи неудобныхъ угодій должна заключаться, съ одной стороны, въ техническихъ указаніяхъ и производствѣ соотвѣтствующихъ опытовъ и съ другой, въ выдачѣ ссудъ на улучшенія изъ меліоративнаго кредита.

Ж) Улучшеніе техники крестьянскаго хозяйства является одной изъ прямыхъ задачъ агрономической организаціи. Низкіе урожаи въ значительной мѣрѣ зависятъ отъ несовершенства пріемовъ обработки и орудій, примѣняемыхъ населеніемъ. Однако нѣкоторые пріемы прежде ихъ измѣненія требуютъ значительнаго знакомства агрономовъ съ мѣстными условіями (почвенными, хозяйственными и т. п.) и поэтому улучшеніе или измѣненіе ихъ возможно черезъ нѣкоторое время. Другіе же пріемы настолько общи всей Россіи и пути ихъ измѣненія вполнѣ извѣстны и по отношенію къ нимъ необходимо принятіе мѣръ теперь же. Къ этимъ мѣрамъ прежде всего относится улучшеніе посѣвного матеріала путемъ очистки

его отъ сѣмянъ сорныхъ травъ и сортированія на земскихъ или иныхъ зерноочистительныхъ пунктахъ. Въ текущемъ году, по ходатайству Управы, было отпущено на эти пункты Департаментомъ Земледѣлія 500 руб., на каковую сумму и были пріобрѣтены сортировочныя машины для Калязинскаго и Троице-Нерльскаго агрономическихъ участковъ. Однако и для этихъ пунктовъ требуется пополненіе ихъ машинами, и затѣмъ необходимо оборудованіе пункта въ Талдомскомъ участкѣ. Кромѣ зерноочистительныхъ машинъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ возможно рекомендовать орудія улучшенной обработки земли. Напримѣръ, въ Талдомскомъ участкѣ значительнымъ спросомъ пользуются дисковыя бороны. Интересъ къ нимъ есть и въ другихъ мѣстахъ. Далѣе могутъ быть рекомендованы: сѣялка для травъ, плуги для подъема дернины, льномялка, молотилка, вѣялка. Съ этими орудіями и машинами населеніе однако далеко не знакомы и имѣютъ онѣ ничтожное распространеніе. Агрономическая праткика установила, что распространеніе ихъ возможно путемъ ихъ демонстраціи и устройства прокатныхъ пунктовъ, откуда орудія отпускаются за небольшую плату. Съ указанной цѣлью желательно устройство такихъ пунктовъ и въ Калязинскомъ уѣздѣ.

Заканчивая свои предложенія Управа считаетъ необходимымъ высказать, что по ея мнѣнію, всѣ эти мѣропріятія при ихъ исполненіи должны быть обсуждены подробно въ экономическомъ совѣтѣ. По установившемуся порядку часть средствъ можетъ быть получена изъ Департамента Земледѣлія и Губернскаго Земства.

Согласно вышеизложеннаго Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе сдѣлать нижеслѣдующія постановленія:

1. Учредить при Управѣ экономическій Совѣтъ, на обязанность котораго возложить предварительное обсужденіе всѣхъ существенныхъ предположеній Управы и спеціалистовъ по сельскохозяйственнымъ и экономическимъ вопросамъ, разсмотрѣніе и обсужденіе отчетовъ спеціалистовъ и подачу заключенія по с. х. докладамъ Управы, предстевляемымъ Земскому Собранію.

2. Въ составъ экономическаго Совѣта входятъ—Уѣздная Управа, три лица по избранію Собранія, всѣ спеціалисты работающіе въ уѣздѣ, ветеринарный врачъ, непремѣнный членъ уѣздной землеустроительной комиссіи, губернскій агрономъ, инспекторъ сельскаго хозяйства въ губерніи, старшіе спеціалисты Департамента Земледѣлія по отдѣльнымъ отрослямъ, члены повѣрочнаго совѣта земской кассы мелкаго кредита.

3. Признать необходимымъ учрежденіе въ уѣздѣ участковой агрономіи съ раздѣленіемъ уѣзда на 4 участка.

4. Ассигновать по смѣтѣ 1912 года изъ уѣздныхъ средствъ на агрономическія мѣропріятія:

на жалованье агрономамъ	600	руб.
„ квартирныя и разъѣзды животноводу	300	„
„ оборудованіе участковъ	180	„
„ устройство показательныхъ полей и участковъ	200	„
„ улучшеніе луговъ и распространеніе культуры корнеплодовъ	100	„
„ устройство зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктовъ	250	„
„ устройство случныхъ бычьихъ пунктовъ	100	„
„ устройство курсовъ	100	„
а всего	1830	руб.

5. Возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи слѣдующихъ суммъ на агрономическія мѣропріятія въ уѣздѣ:

на жалованье агрономамъ	1200	руб.
„ оборудованіе участковъ	180	„
„ улучшеніе луговъ и культуру корнеплодовъ	100	„
„ устройство зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктовъ	250	„
„ устройство коллективныхъ опытовъ съ минеральными удобреніями	150	„
„ бычьи случные пункты	100	„
„ устройство курсовъ	150	„
а всего	2130	руб.

6. Возбудить передъ Департаментомъ Земледѣлія ходатайство объ откомандированіи въ уѣздъ спеціалиста по скотоводству и молочному хозяйству и объ ассигнованіи слѣдующихъ суммъ:

на содержаніе агрономовъ	1800	руб.
„ оборудованіе участковъ	360	„
„ устройство показательныхъ полей и участковъ	200	„
„ улучшеніе луговъ и распространеніе культуры корнеплодовъ	200	„
„ устройство зерноочистительныхъ прокатныхъ пунктовъ	500	„

на устройство коллективныхъ опытовъ съ минеральными удобреніями . . . . 150 руб.
„ случные бычьи пункты . . . . 200 „
„ устройство курсовъ . . . . 600 „
а всего . . . . 4010 руб.

7. Въ цѣляхъ распространенія среди населенія полевого травосѣянія и улучшенія луговъ—во первыхъ уполномочить Управу взять ссуду отъ Тверского Губернскаго Земства изъ фонда въ 100 тысячъ рублей на развитіе травосѣянія, отпущеннаго ему Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства, до 5000 руб., срокомъ на 10 лѣтъ, при ежегодномъ погашеніи ссуды равными частями, изъ 4% годовыхъ, за денежною отвѣтственностью Земства за исправный платежъ долга и процентовъ по ссудѣ и съ правомъ полученія ссуды не полностью, а частями и во вторыхъ—принять проэктъ плана дѣйствія Тверского Губернскаго Земства по выдачѣ ссудъ на травосѣяніе, выработанный Губернской Земской Управой и утвердить проэктъ правильной выдачи ссудъ населенію уѣзда, выработанный Уѣздной Управой.

8. Въ виду измѣненія „положенія о взаимоотношеніяхъ между губернскимъ и уѣзднымъ земствами по организаціи меліоративнаго кредита“, принять означенное положеніе полностью въ измѣненной редакціи, уполномочить Управу за денежною отвѣтственностью уѣзднаго земства въ исправномъ платежѣ погашенія капитальнаго долга и процентовъ, пользоваться настоящимъ кредитомъ въ суммѣ до 20000 рублей съ тѣмъ, чтобы деньги выдавались частями по мѣрѣ представленія Управою одобренныхъ ею проэктовъ и смѣтъ по производству улучшеній предусмотрѣнныхъ меліоративнымъ кредитомъ и съ соблюденіемъ всѣхъ условій, указанныхъ въ „положеніи“.

ПРОЕКТЪ.

Планъ дѣйствій Тверского губернскаго земства по выдачѣ ссудъ на травосѣяніе.

1) Въ цѣляхъ содѣйствія распространенію травосѣянія въ губерніи, путемъ выдачи ссудъ на этотъ предметъ чрезъ посредство губернскаго и уѣздныхъ земствъ Тверской губерніи, главнымъ

управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія открывается кредитъ Тверскому губернскому земству въ размѣрѣ 100000 рублей, изъ каковой суммы будутъ отпускаться ссуды уѣзднымъ земствамъ, согласно нижеслѣдующихъ правилъ.

2) Губернское земство несетъ денежную отвѣтственность передъ главнымъ управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія за исправный платежъ капитальнаго долга и процентовъ по выданнымъ ссудамъ.

3) Въ видахъ распространенія въ губерніи правильныхъ сѣвооборотовъ и улучшенія сѣнокосныхъ и пастбищныхъ угодій, губернское земство за счетъ помянутаго въ п. 1-мъ кредита выдаетъ ссуды уѣзднымъ земствамъ за ихъ денежною отвѣтственностью и съ уплатою 4% годовыхъ, на предметъ пріобрѣтенія послѣдними и выдачи въ кредитъ населенію сѣмянъ—травъ, а также машинъ, орудій и минеральныхъ туковъ, необходимыхъ при полевомъ и луговомъ травосѣяніи.

4) Уѣздныя земства, желающія воспользоваться ссудой на пріобрѣтеніе помянутыхъ въ предыдущемъ параграфѣ предметовъ за счетъ суммъ, отпускаемыхъ главнымъ управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, принимаютъ на себя денежную отвѣтственность передъ губернскимъ земствомъ за исправный платежъ капитальнаго долга и процентовъ по выданнымъ при ихъ посредствѣ ссудамъ.

5) Уѣздныя земскія собранія, которыя пожелаютъ организовать въ своихъ уѣздахъ выдачу населенію въ ссуду предметовъ, упомянутыхъ въ п. 3, за счетъ кредита губернскаго земства, составляютъ постановленія о принятіи отвѣтственности, предусмотрѣнной п. 4 настоящихъ правилъ и даютъ уѣзднымъ управамъ соотвѣтствующія полномочія въ предѣлахъ по своему усмотрѣнію.

6) Уѣздныя управы за счетъ ссуды, полученной отъ губернскаго земства, отпускаютъ населенію въ кредитъ предметы, указанные въ п. 3 лишь въ случаяхъ: а) когда только что вводится или уже ведется правильный травопольный сѣвооборотъ и б) при улучшеніи сѣнокосныхъ и пастбищныхъ угодій, путемъ возобновленія дернины и посѣва травъ.

7) Губернская управа отпускаетъ ссуды на означенные въ п. 3 настоящихъ правилъ предметы только въ тѣ уѣздныя земства, въ которыхъ правильное использованіе ссуды обезпечивается наличностью агрономической организаціи.

8) Уѣздныя управы отпускаютъ перечисленные выше предметы въ кредитъ: землевладѣльцамъ, крестьянскимъ обществамъ, владѣющимъ надѣльной землей по одному акту, товариществамъ изъ крестьянъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ, причемъ ссуда выдается по разсчету: не свыше 25 руб. при полевомъ и не свыше 100 руб. при луговомъ травосѣяніи на каждаго домохозяина.

9) По каждому возбужденному передъ уѣздною управою ходатайству о ссудѣ необходимо заключеніе агронома.

10) Уѣздными управами должны быть внесены въ депозитъ губернскаго земства въ установленные Положеніемъ о меліоративныхъ ссудахъ сроки соотвѣтствующіе платежи (погашеніе капитальнаго долга и % по ссудѣ).

11) Взысканія съ неисправныхъ заемщиковъ производятся уѣздными управами, причемъ уѣздныя управы руководствуются относительно платежей и взысканія долга и недоимокъ съ заемщиковъ ст.ст. 94—98 правилъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

Проектъ правилъ выдачи ссудъ населенію на развитіе травосѣянія и улучшеніе луговъ въ Калязинскомъ уѣздѣ.

1) Въ цѣляхъ содѣйствія въ уѣздѣ распространенію правильныхъ травопольныхъ сѣвооборотовъ и улучшенія луговыхъ и пастбищныхъ угодій Уѣздное Земство за счетъ ссуды, получаемой отъ Губернскаго Земства изъ фонда въ 100000 рублей, отпущеннаго Губернскому Земству Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, выдаетъ населенію въ кредитъ сѣмяна травъ, машины и орудія и удобрительныя туки, необходимыя при полевомъ и луговомъ травосѣяніи.

2) Ссуды выдаются землевладѣльцамъ, крестьянскимъ обществамъ, владѣющимъ надѣльной землей по одному акту, товариществамъ изъ крестьянъ, состоящимъ не менѣе, какъ изъ 5-ти домохозяевъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ, причемъ наивысшій размѣръ кредита не долженъ превышать 25 рублей при полевомъ травосѣяніи и 100 рублей при луговомъ травосѣяніи на каждаго домохозяина.

3) По каждому возбужденному передъ Управой ходатайству необходимо заключеніе агронома.

4) Указанные въ п. 1 предметы отпускаются въ кредитъ по заготовительной цѣнѣ, съ надбавкою не болѣе 8% и при условіи уплаты при покупкѣ 25% стоимости.

5) Разсрочка платежа не можетъ быть производима болѣе, какъ на два года и при непремѣнномъ условіи, чтобы не менѣе трети ссуды было уплачено въ теченіе перваго же года.

6) Взысканія съ неисправныхъ заемщиковъ производятся согласно ст. 94—98 о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія.

Положеніе о взаимоотношеніяхъ между губернскимъ и уѣздными земствами по организаціи меліоративнаго кредита.

(съ измѣненіями, внесенными журналомъ Губ. Зем. Управы 22 апрѣля 1911 г.).

1) Меліоративныя ссуды выдаются непосредственно губернскимъ земствомъ или же при посредствѣ уѣздныхъ земствъ.

2) Уѣздныя земства, желающія воспользоваться кредитомъ, открываемымъ г. у з. и з. губернскому земству, принимаютъ на себя денежную отвѣтственность предъ губернскимъ земствомъ за исправный платежъ процентовъ и погашенія капитальнаго долга по выданнымъ при ихъ посредствѣ заемщикамъ меліоративнымъ ссудамъ.

3) Уѣздныя земскія собранія, которыя пожелаютъ организовать въ своихъ уѣздахъ выдачу населенію меліоративныхъ ссудъ при посредничествѣ губернскаго земства, составляютъ постановленія о принятіи отвѣтственности, предусмотрѣнной предыдущимъ параграфомъ и даютъ уѣзднымъ управамъ соотвѣтствующія полномочія въ предѣлахъ по своему усмотрѣнію.

Примѣчаніе: копіи таковыхъ постановленій сообщаются уѣздными управами губернской.

4) При пріемѣ заявленій отъ землевладѣльцевъ о желаніи ихъ получить ссуду, земскія управы наблюдаютъ, чтобы при таковыхъ заявленіяхъ были приложены всѣ документы и свѣдѣнія, указан-

ные въ ст. 84, 86*) и 90 Положенія о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія.

5) Отъ сельскихъ обществъ, которыя пожелаютъ получить меліоративныя ссуды, земскія управы ограничиваются требованіемъ представленія ими заявленій или приговоровъ, въ которыхъ должны быть указаны предполагаемыя улучшенія и сроки, на которые ссуда испрашивается.

6) Если земская управа, по разсмотрѣніи представленнаго ей заявленія и на основаніи имѣющихся у ней данныхъ и свѣдѣній, не признаетъ цѣлесообразнымъ предполагаемое улучшеніе или не признаетъ возможнымъ открыть подавшимъ заявленіе кредитъ вообще или въ испрашиваемомъ размѣрѣ, то не позднѣе мѣсяца, со дня поступленія въ управу заявленія, увѣдомляетъ просителей, что испрашиваемая ими меліоративная ссуда изъ суммъ главнаго управленія з. и з. не можетъ быть выдана при посредничествѣ земскихъ учрежденій Тверской губерніи.

7) Если земская управа признаетъ, что испрашиваемая въ поданномъ ей заявленіи ссуда можетъ подлежать выдачѣ, то и производитъ мѣстное изслѣдованіе порядкомъ п. 10 утвержденныхъ гл. у. з. и з. условій для полученія меліоративныхъ ссудъ при посредничествѣ Тверского губернскаго земства.

8) Если земская управа признаетъ, что связанные съ мѣстнымъ изслѣдованіемъ и составленіемъ плана и смѣты предположенныхъ работъ расходы должны быть отнесены на счетъ испрашивающаго ссуду сполна или въ извѣстной части, то требуетъ отъ подавшаго заявленіе предварительнаго внесенія въ кассу управы назначенной ею суммы или представленія обязательства о согласіи просителя пополнить имѣющій быть произведеннымъ за его счетъ

*) Ст. 84. Ссуды землевладѣльцамъ на сумму до 1 тыс. руб. могутъ быть выдаваемы подъ заемныя обязательства, безъ представленія залогового свидѣтельства (ст. 90, п. 1). Заемщикомъ должно быть представлено удостовѣреніе, что онъ владѣетъ такимъ числомъ дес. удобной земли, стоимость коей по нормальной для каждой губ. оцѣнкѣ Гос. Двор. Зем. Банка не менѣе, какъ въ пять разъ превосходитъ сумму ссуды. Учрежденіемъ, разрѣшающимъ ссуду, собираются свѣдѣнія о кредитоспособности заемщика и, въ случаѣ разрѣшенія ссуды, налагается на недвижимое его имущество запрещеніе. Одно лицо не можетъ получить подъ заемныя обязательства ссудъ болѣе, нежели на одну тыс. руб. хотя бы на различныя улучшенія. Высшій срокъ ссудъ, выдаваемыхъ подъ заемныя обязательства, не долженъ превышать семи лѣтъ.

управою расходъ независимо отъ того, будетъ ли въ дальнѣйшемъ выдана испрашиваемая имъ ссуда.

9) Если земская управа признаетъ справедливымъ принять на счетъ земства сполна или въ извѣстной части расходы по предварительнымъ изысканіямъ и по составленію плана и смѣты предположенныхъ работъ, то въ такомъ случаѣ принимаемые на счетъ земства расходы покрываются изъ земскихъ суммъ.

10) Если, на основаніи добытыхъ при мѣстномъ изслѣдованіи данныхъ, земская управа признаетъ невозможнымъ выдать испрашиваемую меліоративную ссуду, то увѣдомляетъ подавшаго заявленіе, что ссуда изъ суммъ гл. у. з. и з. не можетъ быть выдана при посредствѣ земскихъ учрежденій Тверской губерніи и принимаетъ мѣры къ своевременному полученію отъ подавшаго заявленіе суммъ, въ случаѣ, если таковыя были израсходованы земской управой за его счетъ, согласно параграфа 8.

11) По окончаніи составленія плана и смѣты предполагаемыхъ работъ, земская управа опредѣляетъ размѣръ ссуды, которая можетъ быть разрѣшена къ выдачѣ, условія выдачи ея, сроки ея погашенія и поставляетъ о томъ въ извѣстность испрашивающаго ссуду, согласно ст. 89 Пол. о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія.

12) При согласіи испрашивающаго ссуду на условія ея выдачи, земская управа требуетъ отъ землевладѣльцевъ, а также и отъ сельскихъ обществъ, если испрашиваемая ими ссуда имѣетъ своимъ назначеніемъ улучшеніе на внѣнадѣльной землѣ, представленія документовъ, предусмотрѣнныхъ ст. 90 Положенія; по ссудамъ же, разрѣшаемымъ сельскимъ обществамъ для производства меліорацій на надѣльныхъ земляхъ, требуетъ представленія надлежаще составленнаго и утвержденнаго мірского приговора.

Примѣчаніе: земская управа можетъ потребовать представленія мірского приговора и въ томъ случаѣ, если ссуда испрашивается сельскимъ обществомъ для улучшенія на внѣнадѣльной землѣ, когда эта земля будетъ признана управой недостаточнымъ обезпеченіемъ.

13) Если земская управа при разсмотрѣніи дѣла не встрѣтитъ никакихъ недоразумѣній, то сообщаетъ отдѣлу сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики о разрѣшеніи къ выдачѣ ссуды и проситъ отдѣлъ перевести соотвѣтствующую сумму въ надлежащее казначейство за счетъ открытаго г. у. з. и з. Тверскому губернскому земству кредита.

14) Выдача ссудъ заемщикамъ (ст. 14 правилъ для полученія ссудъ при посредничествѣ Тверского губернскаго земства), надзоръ за выполненіемъ принятыхъ па себя заемщиками обязательствъ (ст. 15—21 тѣхъ же условій) и взысканія съ неисправныхъ заемщиковъ (ст. 22 тѣхъ же условій) входятъ въ кругъ обязанностей земскихъ управъ.

15) Если земская управа признаетъ нужнымъ предоставить заемщику какую либо льготу изъ числа предусмотрѣнныхъ ст. ст. 19, 20 и 24 правилъ для полученія ссудъ при посредствѣ Тверского губернскаго земства, то возбуждаетъ, съ приведеніемъ необходимыхъ данныхъ и соображеній, соотвѣтствующее ходатайство передъ г. у. з. и з.

16) Уѣздныя земскія управы сообщаютъ губернской каждые три мѣсяца свѣдѣнія о выданныхъ ими за отчетное время суммахъ въ счетъ разрѣшенныхъ заемщикамъ меліоративныхъ ссудъ и о поступившихъ отъ заемщиковъ и просроченныхъ ими платежахъ. По окончаніи года, уѣздныя управы доставляютъ губернской, не позднѣе 1-го февраля слѣдующаго года, всѣ данныя и свѣдѣнія, предусмотрѣнныя ст. 25 условій о полученіи ссудъ при посредничествѣ Тверского губернскаго земства и необходимыя для составленія годового отчета.

17) Губернская управа, на основаніи свѣдѣній, полученныхъ изъ уѣздныхъ управъ, составляетъ ежегодно, не позднѣе 1-го марта общій годовой отчетъ по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ въ губерніи, который и представляетъ главному управленію з. и з., а копію сообщаетъ во всѣ уѣздныя управы.

18) Суммы просроченныхъ къ концу отчетнаго года заемщиками платежей и непополненныхъ ими ко времени очередного земскаго собранія, слѣдующаго за отчетнымъ годомъ, должны быть внесены въ составляемыя въ этихъ собраніяхъ смѣты расходовъ подлежащихъ земствъ.

19) Губернское собраніе, внося въ свою смѣту расходовъ суммы просроченныхъ заемщиками платежей, согласно ст. 23 правилъ полученія меліоративныхъ ссудъ при посредничествѣ Тверского губернскаго земства, одновременно включаетъ въ свои смѣты доходовъ ожидаемыя отъ уѣздныхъ земствъ поступленія по отвѣтственности ихъ за неисправность заемщиковъ.

20) Суммы просроченныхъ платежей должны быть представлены уѣздными управами въ мѣстныя казначейства не позднѣе 1-го декабря того года, въ смѣту котораго эти суммы были внесены

согласно параграфа 19, а о времени уплаты этихъ суммъ уѣздныя управы безотлагательно увѣдомляютъ губернскую управу.

21) Если губернской управой до 15-го декабря того же года не будетъ получено отъ подлежащей уѣздной управы извѣщенія объ уплатѣ ею причитающихся отъ уѣзднаго земства платежей, то числящіяся въ недоимкѣ суммы вносятся губернской управой въ губернское казначейство и полученныя суммы зачитываются долгомъ за соотвѣтствующими уѣздными управами, каковые долги подлежатъ погашенію черезъ казначейства въ первую очередь сверхъ % отчисленія въ губернскій сборъ.

УСЛОВІЯ

предоставленія Тверскому Губернскому Земству посредничества по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія и планъ дѣйствій Земства по сей операціи.

1. На выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія черезъ посредство губернскаго и уѣздныхъ земствъ Тверской губ., Тверскому Губернскому Земству открывается Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія изъ меліоративнаго фонда кредитъ въ предѣлахъ до 240 тыс. руб., изъ каковой суммы, согласно § 39 утвержденной бывшимъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 24 ноября 1900 года Инструкціи о порядкѣ выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія, деньги будутъ отпускаемы въ распоряженіе Тверской Губернской Земской Управы или за ея счетъ Уѣзднымъ Управамъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ § 26 сихъ условій, по мѣрѣ разрѣшенія ссудъ и сообразно со сроками выдачи этихъ послѣднихъ.

2. Ссуды имѣютъ быть выдаваемы отдѣльнымъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ *), при чемъ ссуды обезпечиваются согласно требованіямъ ст.ст. 80, 81 и 85 Уст. сел. хоз. изд. 1903 г. Св. Зак. т. XII, ч. II.

---

*) Въ уѣздахъ, кои примкнутъ къ общегубернской организаціи, черезъ Уѣздныя Земства, а въ остальныхъ уѣздахъ непосредственно черезъ Губернское Земство.

3. Губернское Земство несетъ денежную отвѣтственность предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія за исправный платежъ процентовъ и погашеніе капитальнаго долга заемщиками.

4. Ссуды выдаются на слѣдующія сельскохозяйственныя улучшенія: 1) осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы; 2) на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ; 3) лѣсоразведеніе; 4) разведеніе плодовыхъ садовъ и хмѣльниковъ; 5) расчистку неудобныхъ земель; 6) устройство хуторскихъ хозяйствъ во владѣльческихъ имѣніяхъ и усадебныхъ осѣдлостей при разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣльныхъ ихъ земель; 7) возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ, скотныхъ дворовъ, конюшенъ, ригъ—сушиленъ и хмѣлесушиленъ; 8) устройство сооружаемыхъ для переработки продуктовъ собственнаго хозяйства сельскохозяйственныхъ заведеній, какъ то: маслобоенъ, сыроваренъ, маслодѣленъ, мельницъ крупорушекъ и лѣсотехническихъ производствъ; и 9) пріобрѣтеніе племенного скота.

5. Высшій размѣръ ссуды изъ кредита Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія какъ для крестьянскихъ Обществъ, такъ и для частныхъ владѣльцевъ, не долженъ превышать ³/₄ стоимости улучшенія, причемъ для частныхъ владѣльцевъ размѣры ссудъ не должны превышать, вмѣстѣ съ лежащими уже на имѣніи долгами или запрещеніями 75% его стоимости за исключеніемъ ссудъ на осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, а также на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ, по коимъ размѣръ ссуды можетъ достигнуть и 100% стоимости имѣнія.

5. Губернская Земская Управа непосредственно или же черезъ посредство уѣздныхъ управъ входитъ въ разсмотрѣніе не только обезпеченности ссудъ и правильности смѣтъ и отзывовъ спеціалистовъ о технической состоятельности проектовъ меліорацій, но и производительности предположенныхъ затратъ на всякое данное улучшеніе.

7) Высшіе предѣльные сроки ссудъ не должны превышать на лѣсоразведеніе—30 лѣтъ, на осушеніе, орошеніе и обводненіе, укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ и расчистку неудобныхъ мѣстъ—20 лѣтъ, на разведеніе плодовыхъ садовъ—18 лѣтъ, на сельскохозяйственныя постройки и заведенія—15 лѣтъ, на сушильни для плодовъ и разведеніе хмѣльниковъ—10 лѣтъ и на пріобрѣтеніе племенного скота—7 лѣтъ.

8. Размѣръ срочныхъ платежей по ссудамъ устанавливается по соглашенію съ заемщикомъ, въ равныхъ или неравныхъ частяхъ, причемъ въ послѣднемъ случаѣ проценты роста начисляются съ остающейся въ долгу суммы.

9. Для полученія ссуды землевладѣльцы и сельскія общества подаютъ заявленіе въ Земскую Управу съ приложеніемъ всѣхъ тѣхъ документовъ и свѣдѣній, кои указаны въ ст. 86 Уст. сел. хоз.

10. Составленіе плана и смѣты предположенныхъ работъ по ходатайству желающаго получить ссуду, возлагается земскою управою на состоящихъ въ ея распоряженіи спеціалистовъ, какъ то: агрономовъ, инструкторовъ, техниковъ и проч., тѣ же лица, въ случаѣ надобности, провѣряютъ, по порученію Управы, представленное заемщикомъ описаніе его имѣнія, причемъ, въ случаѣ недостатка техническаго персонала или неимѣнія соотвѣтствующаго спеціалиста по той или другой меліораціи, Уѣздныя Управы обращаются въ Губернскую Управу, которая по возможности, и командируетъ кого либо изъ состоящихъ въ ея распоряженіи техниковъ.

11. Расходы по составленію плана и смѣты предположенныхъ работъ въ каждомъ случаѣ или уплачиваются заемщикомъ единовременно или присоединяются къ суммѣ выдаваемой ему ссуды и разсрочиваются вмѣстѣ съ послѣдней или покрываются изъ земскихъ средствъ, въ зависимости: а) отъ размѣра этихъ расходовъ, б) отъ имущественной достаточности заемщика и в) отъ значенія предположенныхъ работъ для болѣе или менѣе значительнаго района сосѣднихъ владѣній. Расходы общаго характера по веденію операцій выдачи ссудъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ покрываются изъ земскихъ средствъ.

12. По признаніи ходатайства о ссудѣ уважительнымъ, Земская Управа поступаетъ согласно ст. 89 Уст. сел. хоз.

13. Желающіе воспользоваться ссудой на установленныхъ условіяхъ поступаетъ согласно ст. 90 Уст. сел. хоз.

14. Ссуда можетъ быть выдаваема заемщику и по частямъ, по мѣрѣ исполненія работъ по улучшенію, причемъ заемщикъ ко времени полученія слѣдующей части ссуды обязанъ представить въ Земскую Управу отчетъ объ употребленіи раньше полученной имъ ссуды, который долженъ быть провѣренъ Земскою Управою.

15. Надзоръ за выполненіемъ принятыхъ на себя заемщикомъ обязательствъ, а въ томъ числѣ и за выполненіемъ работъ, на которыя разрѣшена ссуда, лежитъ на земскихъ управахъ, которыя назначаютъ для этого какъ лицъ, входящихъ въ составъ управъ,

такъ и состоящихъ на службѣ земства специалистовъ и лицъ, приглашаемыхъ на основанiи ст. 105 Пол. о Зем. учрежд.

16. Въ случаѣ замѣченнаго земскою управою промедленiя въ ходѣ работъ, неправильностей въ ихъ производствѣ, несогласiя съ утвержденнымъ планомъ, недоброкачественности матерiала и т. п. упомянутыя въ § 15 лица даютъ заемщику надлежащiя указанiя, при неисполненiи коихъ или прекращается отпускъ ссуды или дѣлается распоряженiе о производствѣ необходимыхъ исправленiй за счетъ заемщика.

17. Расходъ по производству исправленiй и по надзору за ихъ выполненiемъ долженъ быть уплаченъ заемщикомъ не позднѣе одного мѣсяца со дня объявленiя ему о размѣрѣ причитающейся съ него суммы и, въ случаѣ неуплаты, взыскивается съ заемщика и пеня въ размѣрѣ одного процента израсходованной за его счетъ суммы за каждый просроченный мѣсяцъ, считая не полный мѣсяцъ за полный.

18. Земская управа наблюдаетъ, чтобы законченныя согласно составленному плану работы поддерживались заемщикомъ до окончательнаго погашенiя выданной ему ссуды въ должномъ порядкѣ. Въ случаѣ несвоевременности или неисправности ремонта, уполномоченныя управою лица даютъ заемщику надлежащiя указанiя, при неисполненiи коихъ управа дѣлаетъ распоряженiе о производствѣ необходимыхъ исправленiй за счетъ заемщика, причемъ вызванный такимъ исполненiемъ ремонтныхъ работъ расходъ взыскивается порядкомъ, установленнымъ предъидущимъ §.

19. Если неисполненiе заемщикомъ работъ произошло по обстоятельствамъ, отъ воли заемщика независящимъ, то возвратъ произведеннаго за его счетъ расхода можетъ быть разсроченъ на нѣсколько лѣтъ, безъ начисленiя пени.

20. Если произведенныя работы оказались недостигающими цѣли по причинамъ, отъ воли заемщика не зависящимъ, то послѣднiй можетъ быть, съ разрѣшенiя Главнаго Управленiя Землеустройства и Земледѣлiя освобожденъ отъ обязанности поддерживать произведенныя работы, но съ него не снимается обязательство взноса срочныхъ платежей по ссудѣ въ установленные сроки, до полнагоея погашенiя.

21. Платежи по ссудамъ изъ специальнаго кредита Главнаго Управленiя Землеустройства и Земледѣлiя заемщики обязаны вносить въ Казначейство, согласно установленнымъ срокамъ, но допускаются взносы и раньше установленныхъ сроковъ и въ размѣрѣ болѣе условленнаго. Квитанцiи Казначейства въ принятiи платежей представляются заемщикомъ въ земскую управу.

Примѣчаніе: Взносы денегъ должны производиться въ любое Казначейство по выбору заемщика, причемъ если послѣдній пожелаетъ избрать иное, нежели первоначально имъ избранное Казначейство, то долженъ заблаговременно увѣдомить о томъ земскую управу.

22. Взысканія съ неисправныхъ заемщиковъ, за исключеніемъ ссудъ, обезпеченныхъ недвижимымъ имуществомъ, производятся земскими управами, причемъ управы руководствуются относительно полученія платежей и взысканія долга и недоимокъ съ заемщиковъ ст.ст. 94—98 Уст. сел. хоз.

23. Когда къ губернскому земству будетъ предъявлено требованіе объ уплатѣ за исправныхъ заемщиковъ, то оно подлежитъ исполненію лишь въ слѣдующемъ смѣтномъ году.

24. Если недоимка образовалась у заемщика вслѣдствіе неурожая, падежа скота, градобитія и др. тому подобныхъ бѣдствій, засвидѣтельствованныхъ уѣздною управою, то съ разрѣшенія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, пеня, установленная ст. 94 Уст. сел. хоз., можетъ быть сложена и уплата недоимки отсрочена на годъ или разсрочена на три года.

25. Въ отношеніи счетоводства и отчетности по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія земскія управы руководствуются утвержденными бывшимъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 24 ноября и 16 декабря 1900 года, Инструкціями. Годовой отчетъ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія представляется Губернской Управой 1 марта каждаго года и содержитъ слѣдующія данныя: а) кто получилъ ссуду, б) когда и на какой срокъ, в) общій размѣръ ссуды и какая часть ея выдана заемщику, г) родъ улучшенія и время, въ теченіе коего оно будетъ произведено, д) ходъ меліоративныхъ работъ за отчетный періодъ, е) соглашеніе заемщика съ земствомъ относительно размѣра и срока годовыхъ платежей, ж) числящіяся за заемщикомъ недоимки и сдѣланныя на нихъ начисленія пени, а также взносы за отчетный годъ, з) чѣмъ обезпечены ссуды, и) форма и результаты надзора со стороны земства надъ ходомъ работъ по отдѣльнымъ улучшеніямъ; сверхъ того въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія представляется отчетъ о выдачѣ каждой ссуды.

26. Губернская Управа увѣдомляетъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія о тѣхъ суммахъ, въ предѣлахъ которыхъ губернскимъ земствомъ открывается кредитъ уѣзднымъ земствамъ на выдачу меліоративныхъ ссудъ.

На принятіе вышеприведенныхъ условій Тверская Губернская Земская Управа выражаетъ свое согласіе. Іюля 24 дня 1911 г.

№ 19. Докладъ о гидротехническихъ изысканіяхъ въ Калязинскомъ уѣздѣ.

Специіалиста Департамента Земледѣлія Ю. П. Краснокутскаго.

Калязинское Очередное Земское Собраніе сессіи 1910 года, заслушавъ докладъ Управы за № 13в. о произведенныхъ въ Калязинскомъ уѣздѣ въ 1910 году работахъ по кормодобыванію въ связи съ предположеніями на 1911 годъ, между прочимъ постановило:

5) Возбудить передъ Московско-Тверскимъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство о командированіи въ уѣздъ особаго гидротехника.

6) Ассигновать изъ земскихъ средствъ сумму до 500 р. на наемъ рабочихъ (въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они не будутъ предоставлены владѣльцами, а также въ виду большей успѣшности изысканій при наличности опытныхъ рабочихъ) и пр. расходы по изысканіямъ (напр. покупка лодки), а также на квартирныя и разъѣздныя Губернскому спеціалисту по культурѣ болотъ и гидротехнику Московско-Тверского Управленія.

Во исполненіе указанныхъ постановленій въ 1911 году производились въ Калязинскомъ уѣздѣ гидротехническія изысканія по рѣкамъ Хотчѣ и Дубнѣ. Хотя полевыя работы по этимъ изысканіямъ въ настоящее время и закончены, однако полученныя данныя пока еще не разработаны въ достаточной мѣрѣ, почему о результатахъ изысканій возможно сообщить лишь предварительныя соображенія, которыя въ дальнѣйшемъ, при составленіи окончательныхъ проектовъ и смѣтъ могутъ подвергнуться нѣкоторымъ измѣненіямъ.

Изысканія по рѣкѣ Дубнѣ. Вопросъ объ осушеніи придубнянскихъ болотъ возникъ сравнительно давно, причемъ отдѣльные приговора и заявленія начали поступать еще въ 1905 году и уже въ 1908 году Владимирское Губернское Земское Собраніе, по ходатайству Александровскаго Уѣзднаго Земства, постановило:

1) Возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ изслѣдованіи означенныхъ болотъ, выработкѣ плана ихъ осушенія и о принятіи за счетъ казны работъ по осушенію болотъ,

2) Ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ на тотъ же предметъ средствъ и о поддержаніи ходатайства Уѣзднаго Земства передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

На основаніи произведенныхъ въ 1909 году гидротехническихъ изысканій былъ составленъ проектъ регулированія нижней части рѣки Дубны отъ Сущева до Окаемовой и канализаціи нижней части рѣки Нушполки, причемъ необходимыя для выполненія указанныхъ работъ средства (въ размѣрѣ 218000 руб.) испрашивались у Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а проведеніе боковыхъ канавъ предполагалось отнести на счетъ болотовладѣльцевъ. Въ дальнѣйшемъ по требованію Отдѣла Земельныхъ Улучшеній производились дополнительныя изысканія, главнымъ образомъ, въ болотахъ, лежащихъ по рѣкѣ Дубнѣ выше указаннаго района.

Выяснивъ положеніе дѣла объ осушеніи Дубнянскихъ болотъ къ концу 1910 года, Тверская Губернская Земская Управа, руководствуясь постановленіями Калязинскаго Очередного Земскаго Собранія, признавшаго большое значеніе для уѣзда осушенія болотъ по рѣкѣ Дубнѣ, внесла указанный болотный раіонъ въ общій, принятые Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ списокъ болотъ въ Тверской губерніи, подлежащихъ осушенію въ первую очередь. Въ дальнѣйшемъ, однако, оказалось, что силы учрежденнаго при Тверскомъ Губернскомъ Земствѣ Культуртехническаго Бюро совершенно недостаточны для выполненія всѣхъ намѣченныхъ изысканій, вслѣдствіе чего Губернская Управа обратилась сначала въ Владимирско-Рязанское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а затѣмъ и въ Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній съ ходатайствомъ о порученіи гидротехническому персоналу Владимирской губерніи произвести изысканія придубнянскихъ болотъ и въ предѣлахъ Калязинскаго уѣзда. Ходатайство Губернскаго Земства было поддержано Губернской Землеустроительной Комиссіей и удовлетворено Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній.

Приступая къ выполненію подготовительныхъ работъ для изысканій, культуртехническое Бюро при Губернской Управѣ составило по документамъ Губернской чертежной общій планъ Дубнянскихъ болотъ и, кромѣ того, сносилось съ Владимирскимъ Инженеромъ—Гидротехникомъ П. С. Піотровскимъ о планѣ и стоимости предстоящихъ работъ.

Затѣмъ 18 іюня с. г. состоялось въ г. Калязинѣ особое Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ А. Д. Костомарова и съ участіемъ

Инженера Гидротехника П. С. Піотровскаго, спеціалиста Департамента Земледѣлія Ю. П. Краснокутскаго и участковыхъ агрономовъ В. А. Николева и Б. И. Колтынина, на которомъ была окончательно установлена схема изысканій по верстовымъ квартальнымъ просѣкамъ съ установкой достаточнаго числа постоянныхъ реперовъ и проведеніемъ необходимыхъ связочныхъ нивеллировочныхъ линій, а также и смѣта на указанныя работы въ суммѣ 650 руб.

Въ виду значительности этой цифры и невозможности израсходовать на изысканія по рѣкѣ Дубнѣ свыше 350 р., Губернская Управа, по просьбѣ Калязинской Уѣздной, обратилась въ Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній съ ходатайствомъ о разрѣшеніи отнести недостающіе 300 рублей на кредитъ отпущенный Владимирско-Рязанскому Управленію Земледѣлія на производство изысканій по рѣкѣ Дубнѣ въ предѣлахъ Александровскаго уѣзда Владимирской губерніи, каковое ходатайство и было удовлетворено.

Самыя изысканія начаты были въ августѣ мѣсяцѣ того года гидротехникомъ В. А. Пустовойтомъ при участіи одного временнаго техника, съ разсчетомъ окончить ихъ въ первой половинѣ сентября. Въ двадцатыхъ числахъ августа болота были рекогносцировочно осмотрѣны спеціалистомъ Департамента Земледѣлія Ю. П. Краснокутскимъ. При этомъ, въ настоящее время можно считать установленнымъ, что:

1) Обширныя болота по рѣкѣ Дубнѣ въ предѣлахъ Калязинскаго уѣзда („Поймо") не могутъ быть осушены безъ урегулированія самой рѣки Дубны.

2) По характеру своему болота эти не однородны; большая часть ихъ должна быть отнесена къ трявянымъ, низиннымъ и только къ границѣ Александровскаго уѣзда встрѣчаются переходныя и сфагновыя моховыя болота со слоемъ торфа до 3-хъ саженей.

Не касаясь деталей осушенія болотъ по рѣкѣ Дубнѣ въ предѣлахъ Калязинскаго уѣзда, которыя могутъ быть установлены лишь послѣ разработки полученныхъ при изысканіяхъ данныхъ и составленія соотвѣтствующаго проекта въ связи съ прежними изысканіями въ Владимирской губерніи, въ настоящемъ необходимо лишь коснуться общаго значенія намѣчаемой меліораціи. Большая часть болотъ по рѣкѣ Дубнѣ, не считая казенной земли принадлежитъ слѣдующимъ селеніямъ и землевладѣльцамъ: деревнямъ: Анбутовой—449 дес., Костолыгиной—86 дес., Ожиговой—57 дес., Лозыниной—120 д., Прусовой—100 д. и Семеновской—140 д. и

землевладѣльцамъ: Байкову—526 д., Орлову—270 д., Палибину—290 д., Поздѣеву—600 д., Салтыкову—250 д. и Палицыну—70 д. Всѣ эти болота въ настоящее время не только не приносятъ никакой пользы, но даже трудно проходимы. При этомъ, хотя значительныя площади ихъ совершенно свободны отъ лѣса, но, тѣмъ не менѣе, выкашиваются только въ особенно сухіе годы, большею же частью покрыты водой. При урегулированіи рѣки Дубны и дальнѣйшемъ проведеніи боковыхъ канавъ, прежде всего, площадь сѣнокосовъ въ нѣсколько разъ увеличится, затѣмъ на многихъ участкахъ станетъ успѣшно произростать лѣсъ и, наконецъ, возникнетъ возможность промышленной разработки болотъ на топливо. О значеніи осушенія Дубнянскихъ болотъ свидѣтельствуютъ, между прочимъ, и поступившіе отъ 6 крестьянскихъ обществъ приговора, въ которыхъ указывается на желаніе крестьянъ приступить къ осушкѣ своихъ болотъ съ цѣлью увеличенія кормовой площади и на необходимость для этого предварительной расчистки рѣки Дубны за счетъ казны.

Въ виду изложеннаго, и принимая во вниманіе, что въ случаѣ проведенія главныхъ водопріемниковъ, боковыя канавы будутъ проводиться за счетъ болотовладѣльцевъ (меліоративный кредитъ). Калязинскому Земству въ дополненіе къ ходатайству земствъ Владимирской губерніи, слѣдовало бы возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ урегулированіи рѣки Дубны за счетъ казны.

Подобное ходатайство, а особенно въ случаѣ поддержки его Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, могло бы, конечно, значительно способствовать началу осушенія придубнянскихъ болотъ.

Однако, здѣсь же необходимо отмѣтить, что помимо первоначальнаго проекта урегулированія рѣки Дубны, начиная отъ дер. Сущева, въ настоящее время возникаетъ и другой варіантъ, а именно отведеніе рѣки Дубны въ Хотчу, верховья которой подходятъ у деревни Костолыгина почти къ самому „Пойму“, причемъ водораздѣлъ въ указанномъ мѣстѣ наименѣе высокъ; тѣмъ не менѣе, въ случаѣ его перекопки, все же придется сдѣлать выемку свыше 5 саж. глубины. Превращеніе Хотчи въ судоходную рѣку, конечно, имѣло бы большое значеніе для уѣзда, но возможность, цѣлесообразность (для осушенія значительной части болотъ по р. Дубнѣ) и, наконецъ, финансовая сторона дѣла можетъ быть выяснена лишь послѣ разработки данныхъ, полученныхъ при изы-

сканіяхъ 1911 года, т. е. не раньше слѣдующаго Экстреннаго Земскаго Собранія.

II. Изысканія по рѣкѣ Хотчѣ. Составленный въ 1909 году техникомъ Московско-Тверского Управленія Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ П. Е. Тугинымъ проектъ осушенія принадлежащаго крестьянамъ деревни Бучева болота (около 150 дес.— общ. смѣта 3666 р.) не могъ быть до сихъ поръ осуществленъ, такъ какъ въ виду незначительности уклона мѣстности, при проведеніи намѣченныхъ канавъ получилось бы, по мнѣнію Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, затопленіе нижеслѣдующей мѣстности.

Съ цѣлью выясненія характера дальнѣйшаго теченія рѣки Хотчи и возможности осушенія прилежащихъ болотъ еще осенью 1910 года были произведены агрономомъ Б. И. Колтыпинымъ гидротехническія изысканія, на основаніи которыхъ выяснилось, что и въ своемъ среднемъ теченіи рѣка Хотча имѣетъ недостаточное паденіе; кромѣ того, въ виду холоднаго времени и высокаго стоянія воды, Колтыпинымъ не могли быть сдѣланы нѣкоторые промѣры. Вслѣдствіе этого, возникла необходимость въ продолженіи и дополненіи изысканій по р. Хотчѣ, которыя и были выполнены въ 1911 году временнымъ техникомъ К. И. Брейкшъ. При этихъ работахъ обнаружилось, что большое паденіе р. Хотча имѣетъ только отъ селенія Б. Кишкиниха, благодаря чему нижележащая мельница въ Грозинѣ уже не оказываетъ заболачивающаго вліянія, а выше теченіе воды въ рѣкѣ, напротивъ, весьма слабое, русло ея засорено массой растительности и многочисленными заколами; между прочимъ, у впаденія рѣки Шухормы Хотча имѣетъ крайне извилистое теченіе и нуждалась бы въ спрямленіи. Кромѣ того, при тѣхъ же изысканіяхъ оказалось, что хотя по теченію рѣки Хотчи и встрѣчается довольно много, впрочемъ не очень большихъ болотъ (Бѣлое, Чупаевское, Разбойня, по рѣкѣ Дудкѣ и пр.), однако, населеніе мало заинтересовано въ ихъ осушкѣ и едва ли станетъ расходоваться на ихъ меліорацію. Въ виду этого, регулированіе рѣки Хотчи на столь большомъ протяженіи, нужное въ сущности только для одной деревни Бучево, являлось бы конечно не цѣлесообразнымъ. Безусловно необходимо лишь проведеніе большой канавы по болоту протяженіемъ въ 1 версту отъ Бучевской границы вплоть до впаденія рѣки Костинки съ общей выемкой въ 375 куб. саженъ, что, при цѣнѣ 1 куба выемки въ 3 рубля, потребуетъ затраты въ 1125 рублей. Въ томъ случаѣ, если бы Бучевскіе крестьяне, взявъ меліоративную ссуду, стали осушать свое

болото, означенную канаву слѣдовало бы провести за счетъ земства. Принятіе на земскій счетъ расходовъ по проведенію этой канавы имѣло бы тѣмъ большее основаніе, что въ данномъ случаѣ не только устранялось бы заболачиваніе мѣстности, но попутно давалась бы и возможность будущаго осушенія прилежащихъ болотъ Бѣлаго и Чупаевскаго, по которымъ въ этомъ году также намѣчены канавы. При этомъ въ случаѣ участія земства послѣднему слѣдовало бы, согласно правилъ о меліоративномъ кредитѣ внести въ свою смѣту $^1/_4$ часть стоимости проекта, или около 300 рублей; остальные же 900 рублей могли бы быть взяты въ ссуду съ разсрочкой до 20 лѣтъ и съ началомъ платежей съ 1913 года.

На остальномъ протяженіи рѣки Хотчи необходимо было бы лишь уничтожить язы (см. постан. уѣзд. и губерн. зем. собраній), а также удалить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ водяную растительность, что при примѣненіи соотвѣтствующихъ приспособленій вызоветъ расходъ всего лишь въ нѣсколько десятковъ рублей.

Заканчивая описаніе гидротехническихъ работъ въ Калязинскомъ уѣздѣ въ 1911 году, слѣдуетъ отмѣтить, что составленный въ прошломъ году спеціалистомъ Департамента Земледѣлія Ю. П. Краснокутскимъ и агрономомъ Б. И. Колтыпинымъ проектъ осушки Талдомскихъ болотъ общей площадью около 250 дес. въ настоящее время уже почти осуществленъ.

Переходя къ вопросу о гидротехническихъ изысканіяхъ на 1912 годъ, приходится указать на то, что уже теперь имѣется рядъ заявленій о желаніи приступить къ осушкамъ и на необходимость съ этою цѣлью составленія соотвѣтствующихъ проектовъ. Какъ на раіонъ будущихъ крупныхъ осушекъ можно указать на бассейнъ рѣки Вьюлки съ притоками Пѣшей и Пучей, откуда уже поступилъ приговоръ крестьянъ деревни Измайловой (150 дес.) и гдѣ наблюдается большое стремленіе къ переходу на хутора и отруба, которое, однако, въ значительной мѣрѣ задерживается сильной заболоченностью мѣстности.

Другое заявленіе поступило отъ села Талдома, гдѣ производство изысканій необходимо какъ для составленія проектовъ осушенія части болотъ этого села и проведенія дороги на отдѣльную пустошь, такъ и для выясненія возможности превращенія рѣки Куйменки въ судоходный каналъ, съ цѣлью соединенія с. Талдома съ Волгой воднымъ путемъ. Въ дальнѣйшемъ поступятъ, вѣроятно, и другія заявленія.

Принимая, что часть расходовъ по изысканіямъ принимаетъ на себя Губернское Земство (сравн. отношеніе отъ 8 сентября за № 4215), а работы въ бассейнѣ рѣки Вьюлки, какъ имѣющія большое значеніе для Землеустройства, могли бы быть выполнены за счетъ казны,—Калязинскому Земству слѣдовало бы ассигновать до 300 рублей на оплату части расходовъ по гидротехническимъ изысканіямъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, имѣю честь предложить Собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ:

1) уполномочить Управу возбудить передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайство о проведеніи за счетъ казны магистралей, необходимыхъ въ качествѣ водопріемниковъ при дальнѣйшемъ осушеніи болотъ по рѣкѣ Дубнѣ,

2) высказаться за необходимость немедленнаго уничтоженія язовъ по рѣкамъ Хотчѣ и Вьюлкѣ,

3) внести въ смѣту до 300 рублей и разрѣшить Управѣ взять ссуду изъ меліоративнаго кредита до 1000 рублей съ цѣлью проведенія за счетъ земства канавы отъ Бучевской границы до впаденія ручья Костинки,

4) разрѣшить Управѣ израсходовать на гидротехническія изысканія въ 1912 году сумму до 300 рублей.

№ 20. О подводной повинности.

Контракты по содержанію земскихъ станцій на трехлѣтіе съ 1911 года Управою возобновлены были съ прежними гонебщиками, за исключеніемъ Озерской станціи, которая сдана крестьянину Озерской волости, дереви Анненской, Савелію Семенову Аркадову; всѣ станціи сданы за 9055 рублей, дешевле противъ смѣты на 385 рублей.

Вслѣдствіе открытія новыхъ должностей: агрономовъ и ветеринарнаго врача, разгонъ земскихъ лошадей значительно увеличился; въ будущемъ же году требованіе на земскихъ лошадей усилится, благодаря разъѣздамъ служащихъ по землеустройству, а потому Управа считаетъ необходимымъ увеличить съ 1912 года комплектъ лошадей на станціяхъ: Калязинской, Троице-Нерльской и Талдомской по одной лошади на каждой за установленную плату.

Такимъ образомъ на подводную повинность испрашивается на 1912 годъ всего 12075 р., по слѣдующему разсчету:

а) на содержаніе земскихъ станцій согласно представляемаго списка 9585 рублей, т. е. болѣе смѣты прошлаго года на 145 р. и

б) на разъѣзды полиціи:

исправнику . . . . 890 р.
двумъ становымъ приставамъ по 750 р. каждому . 1500 р.
и полицейскимъ разсыльнымъ . . . . 100 р.
Итого . 2490 р.

СПИСОКЪ

земскихъ станцій Калязинскаго уѣзда на трехлѣтіе съ 1911 года.

№№ по порядку.	Наименованіе станцій.	Число лошадей.	Имя, отчество и фамилія гонебщиковъ.	Плата съ 1911 г. За одну лошадь Руб.	Плата съ 1911 г. За всѣхъ лошад. Руб.	Проектируется прибавка съ 1912 г. Число лошадей.	Проектируется прибавка съ 1912 г. Руб.	Всего съ прибавкой. Руб.
1	Калязинская . почтовыхъ	12 2	Гавріилъ Андреевъ Пѣтуховъ . . .	180	2520	1	180	2700
2	Тр.-Нерльская .	10	Андрей Александровъ Уточкинъ . .	175	1750	1	175	1925
3	Озерская . . . почтовыхъ	4 4	Савелій Семеновъ Аркадьевъ . . .	175	1400	—	—	1400
4	Талдомская . . почтовыхъ	6 4	Степанъ Николаевъ Пономаревъ	175	1750	1	175	1925
5	Бѣлгородская . .	5	Иванъ Федотовъ Федотовъ . . .	175	875	—	—	875
6	Скнятинская .	4	Кондратій Гавриловъ Асмоловъ . .	160	640	—	—	640
7	Савеловская . .	2	Аника Михайловъ Сидоровъ . .	—	120	—	—	120
	Итого .	53		—	9055	—	530	9585

№ 21. О почтовыхъ отдѣленiяхъ въ уѣздѣ.

Правительственное почтовое движенiе отъ Калязина черезъ Троице-Нерль—Озерское до Талдома и обратно производится, какъ и въ прошломъ году ежедневно.

По ходатайству Земской Управы содержанiе Озерского Почтоваго Отдѣленiя съ 1 января текущаго года принято на счетъ казны.

Обязательство Земства по содержанiю Зятьковскаго Почтоваго Отдѣленiя, согласно постановленiя прошлаго Земскаго Собранiя, съ 1 iюня сего года прекращено, но Отдѣленiе это, какъ извѣстно Управѣ, функцiонируетъ до сихъ поръ.

Такимъ образомъ, съ 1911 года на Уѣздномъ Земствѣ остается только обязанность по уплатѣ гонебщикамъ земскихъ станцiй за перевозку означенныхъ правительственныхъ почтъ; расходъ этотъ, включенный въ смѣту на подводную повинность и составляющiй, какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости 1845 р. 72 к., частью возмѣщается почтовымъ вѣдомствомъ, уплачивающимъ земству прогоны: отъ Калязина до Троице-Нерли по 4 копейки, отъ Озерского до Талдома по 3 копейки въ оба конца, что составитъ за текущiй годъ до 1572 руб.

Кутачское и Стариковское сельскiя общества Дмитровскаго уѣзда, обязавшись возмѣстить Калязинскому Земству расходы по содержанiю Зятьковскаго Почтоваго Отдѣленiя ежегодно въ суммѣ 150 рублей въ теченiе 3-хъ лѣтъ, уплатили только 387 рублей, отъ уплаты остальныхъ 67 рублей—отказались. Управа полагаетъ въ въ виду отказа Земства отъ дальнѣйшаго содержанiя Зятьковскаго Отдѣленiя, взысканiе этихъ денегъ за незначительностью суммы не производить.

Почтовыя операцiи производятся, какъ и въ прошломъ году, въ 4-хъ волостныхъ правленiяхъ: Бѣлгородскомъ, Нагорскомъ, Зайцевскомъ и Сущевскомъ.

На 1912 годъ Управа испрашиваетъ, какъ и въ прошломъ году, кредитъ на выдачу субсидiи разсыльнымъ, являющимся дважды въ недѣлю за обмѣномъ корреспонденцiи, отъ волостей: Плещеевской—въ Калязинъ—40 рублей и Семеновской въ Талдомъ—60 рублей, всего 100 рублей.

№ 22. Докладъ объ устройствѣ въ селѣ Яринскомъ низшей сельско-хозяйственной школы.

Въ сентябрѣ минувшаго года представители Нагорской волости возбудили ходатайство объ открытіи въ селѣ Яринскомъ низшей сельско-хозяйственной школы.

Затѣмъ въ январѣ сего года отъ Департамента Земледѣлія поступило отношеніе за № 4779 относительно устройства сельско-хозяйственной школы въ селѣ Яринскомъ. Въ этомъ отношеніи Департаментъ сообщаетъ во-первыхъ, что наиболѣе цѣлесообразнымъ онъ находитъ учрежденіе начальной сельско-хозяйственной школы, примѣрныя правила которой прилагаются и во-вторыхъ, что со стороны Департамента можетъ быть отпускаемо постоянное пособіе на содержаніе преподавательскаго персонала въ суммѣ 2000 рублей. Что же касается единовременныхъ расходовъ на устройство школы, каковые по мнѣнію Департамента могутъ быть исчислены въ суммѣ 20000 рублей и остальная часть ежегодныхъ расходовъ (около 3000 рублей) должны быть приняты на счетъ мѣстныхъ средствъ. Управа со своей стороны относится вполнѣ сочувственно къ созданію сельско-хозяйственной школы въ уѣздѣ, но однако по финансовымъ соображеніямъ должна высказаться противъ немедленнаго ея устройства. Хотя Департаментомъ Земледѣлія расходы опредѣлены круглыми цифрами—20 тысячъ единовременныхъ и по 5 тыс. рублей ежегодныхъ, но въ дѣйствительности эти расходы должны быть больше. Такъ Бѣжецкая сельско-хозяйственная школа обошлась Земству въ 35404 р. 25 к., при чемъ она еще не можетъ считаться окончательно устроенной и требуетъ дополнительныхъ значительныхъ затратъ. Ежегодное же ея содержаніе исчислено въ 8500 рублей. Затѣмъ Тверскимъ Уѣзднымъ Земствомъ расходы на подобную школу исчислены—единовременно отъ 28 до 32 тысячъ рублей и ежегодно до 7000 рублей. Такихъ средствъ Калязинское Земство, очевидно, затратить сейчасъ не можетъ, такъ какъ передъ земствомъ стоитъ на очереди задача первоочередной важности по введенію всеобщаго обученія, задача, требующая не только сильнаго напряженія смѣты, но и, по всей вѣроятности, необходимости прибѣгнуть къ займамъ.

№ 23. О земскихъ стипендіатахъ.

За отчетный 1910 годъ пользовались стипендіями отъ Уѣзднаго Земства:

1) въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ по медицынскому факультету:

Сынъ крестьянина деревни Дьяконова, Озерской волости, Игнатій Игнатьевичъ Громовъ, поступившій въ Университетъ въ 1905 году и сынъ умершаго земскаго врача Алексѣй Владиміровичъ Воскресенскій, поступившій въ 1907 году.

Первый прослушалъ 8 семестровъ и экзаменамъ въ минувшемъ академическомъ году не подвергался, а послѣдній въ текущемъ году перешелъ съ медицынскаго факультета на филологическій и сдалъ экзаменъ по введенію въ философію.

2) Въ Рыбинской Классической Гимназіи окончилъ полный курсъ съ серебряной медалью сынъ бывшаго бухгалтера Земской Управы Николай Дмитріевичъ Носовъ, поступившій въ семъ году въ Императорскій Московскій Университетъ по Филологическому факультету и въ Ржевской Гимназіи сыновья умершаго земскаго врача Михаилъ и Василій Воскресенскіе, переведены оба въ VII классъ.

3) Въ Калязинской частной женской гимназіи г. Медвѣдевой дочь бывшаго земскаго учителя Фаина Прянишникова, оставшаяся по малолѣтству въ VI классѣ на повторительный курсъ и крестьянская дѣвица Калязинскаго уѣзда, села Кашинскаго Устья Анна Шошева, переведенная въ V классъ.

4) Въ Далекской низшей сельско-хозяйственной школѣ отъ Калязинскаго уѣзда пользовался стипендіей Тверского Губернскаго Земства крестьянскій сынъ деревни Ситькова, Порѣчской волости, Николай Денисовъ закончившій успѣшно 2 классъ, переводные же экзамены будутъ произведены ему въ концѣ сентября; кромѣ того, въ этомъ году Управою зачисляется въ ту же школу на 2-ю открытую Губернскимъ Земствомъ стипендію окончившій Троице-Нерльское двухклассное Министерское училище крестьянскій сынъ села Троица-Нерль Калязинскаго уѣзда Александръ Филипповъ Кривовъ, пріемные экзамены которому будутъ произведены послѣ 15 октября сего года.

Земскимъ Собраніемъ прошлаго года по просьбѣ дворянина Засядко предоставлена была стипендія въ Тверской Учительской школѣ П. П. Максимовича его дочери Клавдіи Засядко, но она

въ августѣ мѣсяцѣ сего года экзамены не выдержала и въ школу не принята.

Управа полагала бы освободившуюся стипендію въ школѣ Максимовича предоставить дочери дворянина Василія Дмитріевича Арбузова Маріи, уже выдержавшей вступительный экзаменъ и принятой съ текущаго учебнаго года въ приготовительный классъ школы.

Дворянинъ Арбузовъ о предоставленіи этой стипендіи еще въ прошломъ году обращался къ собранію прошлой сессіи, но просьба его не была удовлетворена потому, что дочь его не сдала тогда вступительнаго экзамена.

Земская Управа, полагая сохранить за всѣми означенными лицами стипендіи, на содержаніе ихъ испрашиваетъ по смѣтѣ 1912 года кредитъ въ суммѣ 784 р. 60 к. по слѣдующему разсчету:

1) студенту Университета Громову 178 руб. 60 коп., каковой расходъ покрывается % съ капитала имени П. В. Неронова,

2) сыновьямъ умершаго врача Воскресенскаго . 300 р. —

3) сыну бывшаго бухгалтера Николаю Носову 100 „ —

4) Воспитанникамъ Гимназіи Медвѣдевой:

а) Фаинѣ Прянишниковой . . . . 58 „ —

б) Аннѣ Шошевой . . . . 48 „ —

и 5) дочери Арбузова Маріи . . . . 100 „ —

Всего . . 784 р. 60 к.

№ 24. О книжномъ складѣ при Управѣ.

Существующій съ 1896 года книжный складъ при Управѣ функціонируетъ крайне слабо. Спросъ ограничивается лишь со стороны учащихся въ начальныхъ школахъ на учебники и то въ самыхъ малыхъ размѣрахъ.

Въ виду того, что въ городѣ открытъ спеціальный книжный магазинъ, удовлетворяющій мѣстную потребность и что учебники отпускаются въ школахъ безплатно,—Управа полагала бы съ 1912 г. земскій книжный складъ закрыть.

Представляя на утвержденіе Собранія отчетъ по книжному складу, Управа имѣетъ честь объяснить, что въ теченіе 1910 года и 1-й половины 1911 года продано изъ склада товара на 66 р. 17 к. и осталося къ 1-му іюля 1911 года книгъ въ складѣ и у учащихъ земскихъ школъ на 26 р. 35 к.; кромѣ того имѣется въ кассѣ денегъ 110 р. 21 к., всего же на приходѣ числится 136 р. 56 коп., каковая сумма и составляетъ прибыль за все время существованія склада.

ОТЧЕТЪ

по книжному складу Калязинской Уѣздной Земской Управы за 1910 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными деньгами. Руб.	К.	Стоимостью книгъ. Руб.	К.
I. Касса.				
Оставалось къ 1 января 1910 года .	153	23	—	—
Получено отъ продажи книгъ въ 1910 году	58	5	—	—
II. Товаръ.				
Оставалось книгъ къ 1-му января 1910 года по продажной цѣнѣ . . .	—	—	93	62
Итого . . .	211	28	93	62
Долги.				
Осталось въ долгу на 1-е января 1911 года складу учебныхъ пособій, за взятыя заимообразно книги . . .	—	—	146	43
Итого . .	—	—	146	43
Прибыль.				
Стоимость складу проданныхъ въ 1910 году книгъ	52	20	—	—
Получено отъ продажи книгъ въ 1910 году чистой прибыли	5	85	—	—
Итого . . .	58	5	—	—

Примѣчаніе: *) деньги 211 р. 28 к. хранятся въ Государственной Сберегательной Кассѣ по книгѣ № 17155.

**) изъ оставшихся на сумму 35 р. 57 к. книгъ на 1 января 1911 года находится въ складѣ при Управѣ на 9 р. 25 к. и въ школахъ у учащихъ на 26 р. 32 к.

Р А С Х О Д Ъ.	Наличными деньгами. Руб.	К.	Стоимостью книгъ. Руб.	К.
I. Касса.				
Осталось на 1-е января 1911 года .	*) 211	28	—	—
II. Товаръ.				
Убыло книгъ отъ продажи къ 1-му января 1911 года	—	—	58	5
Осталось книгъ на 1 января 1911 г. по продажной цѣнѣ	—	—	**) 35	57
Итого	211	28	93	62
Долги.				
Оставалось въ долгу къ 1-му января 1910 года складу учебныхъ пособій, за взятыя заимообразно книги . . .	—	—	146	43
Итого	—	—	146	43
Прибыль.				
Стоимость книгъ по продажной цѣнѣ	58	5	—	—
Итого	58	5	—	—

ОТЧЕТЪ

по книжному складу Калязинской Уѣздной Земской Управы за 1-ю половину 1911 года.

ПРИХОДЪ.	Наличными деньгами. Руб.	К.	Стоимостью книгъ. Руб.	К.
I. Касса.				
Оставалось къ 1 января 1911 года .	211	28	—	—
Получено отъ продажи книгъ въ 1-й половинѣ 1911 года	8	12	—	—
Получено % за 1910 годъ	9	86	—	—
II. Товаръ.				
Оставалось книгъ къ 1-му января 1911 года по продажной цѣнѣ . . .	—	—	35	57
Выписано книгъ съ переплетомъ по продажной цѣнѣ	—	—	145	33
Итого	229	26	180	90
Долги.				
Возвращено книжному складу учебныхъ пособій въ 1911 году книгъ . .	—	—	146	43
Итого . . .	—	—	146	43
Прибыль.				
Стоимость складу проданныхъ въ 1-й половинѣ 1911 года книгъ	—	7	30	—
Получено отъ продажи книгъ въ 1-й половинѣ 1911 года чистой прибыли .	—	82	—	—
Итого . . .	8	12	—	—

РАСХОДЪ.	Наличными деньгами. Руб.	К.	Стоимостью книгъ. Руб.	К.
I. Касса.				
Уплачено за выписанныя книги и переплетъ въ 1911 году	119	5	—	—
Осталось на 1-е іюля 1911 года . .	*) 110	21	—	—
II. Товаръ.				
Возвращено книгъ въ складъ учебныхъ пособій въ 1911 году	—	—	146	43
Убыло книгъ отъ продажи къ 1-му іюля 1911 года	—	—	8	12
Осталось книгъ на 1-е іюля 1911 года по продажной цѣнѣ	—	—	**) 26	35
Итого . . .	229	26	180	90
Долги.				
Оставалось въ долгу къ 1 января 1911 года складу учебныхъ пособій за взятыя заимообразно книги	—	—	146	43
Итого . . .	—	—	146	43
Прибыль.				
Стоимость книгъ по продажной цѣнѣ	8	12	—	—
Итого . . .	8	12	—	—

Примѣчаніе: *) деньги 110 р. 21 к. хранятся въ Государственной Сберегательной Кассѣ по книжкѣ за № 17155.
**) изъ оставшихся на сумму 26 р. 35 к. книгъ на 1 іюля 1911 года находится въ складѣ при Управѣ на 3 к. и въ школахъ у учащихъ на 26 р. 32 к.

№ 25. О библіотекахъ-читальняхъ.

Земская Управа, представляя отчетъ о дѣятельности земскихъ библіотекъ-читаленъ: Талдомской, Устьинской и Яринской, имени Л. Ф. Балашевичъ, испрашиваетъ на будущій 1912 годъ кредитъ на содержаніе 3-хъ означенныхъ библіотекъ-читаленъ въ прежнемъ размѣрѣ по 200 рублей на каждую, всего 600 рублей, въ счетъ каковой суммы Губернскимъ Земствомъ возмѣщается за Талдомскую библіотеку сто рублей.

ОТЧЕТЪ

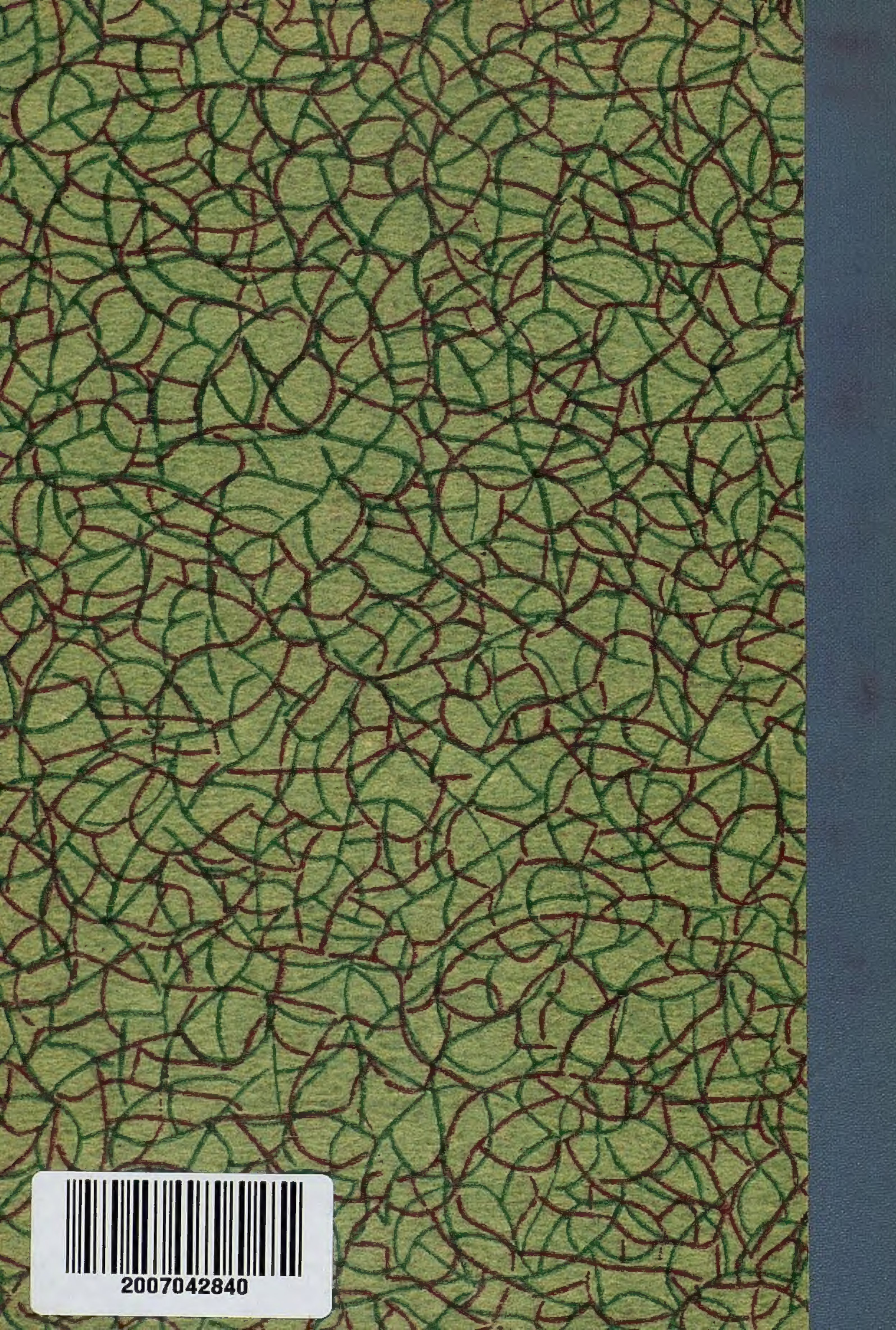
о дѣятельности земскихъ библіотекъ-читаленъ по Калязинскому уѣзду за 1910 годъ и 1-ю половину 1911 года.

№	Названіе библіотеки и время ея открытія.	Кто состоитъ отвѣтственнымъ завѣдывающимъ библіотеки.	Количество книгъ въ библіотекѣ по отдѣламъ: духовнонравственному.	свѣтскому.	научному и школьному.	всего.	Число названій выписанныхъ на 1910—11 г. газетъ и періодическихъ изданій: Ежедневныхъ.	Еженедѣльныхъ.	Ежемѣсячныхъ.	Число всѣхъ посѣщеній библіотеки.	ЧИСЛО ЛИЦЪ. Читавшихъ кн. и період. изд. въ самой библ.: Взрослыхъ.	Школьнаго возраста до 15 лѣтъ.	Бравшихъ изъ библіотеки для чтенія на домъ: Взрослыхъ.	Школьнаго возраста до 15 лѣтъ.	Поступило пожертвованій. Книгами и вещами: Число экземпляровъ.	На сумму: руб.	к.	Наличными деньгами: руб.	к.
1	**Талдомская.** Открыта съ 25 августа 1897 г.	Учитель Талдомскаго Министерскаго училища Николай Васильевичъ Симоновъ.																	
	За 1910 годъ .	— — —	392	1345	880	2617	3	6	2	3867	2297		272	320	19	8	28	—	—
	За 1 половину 1911 года . . .	— — —	392	1345	880	2617	2	5	6	1594	1142		169	167	—	—	—	—	—
2	**Устьинская.** (бывшая Троице-Нерльская). Открыта съ 18 іюля 1899 г.	Учитель Устьинской церковно-приходской школы Николай Николаевичъ Пироговъ.																	
	За 1910 годъ .	— — —	224	1010	317	1551	2	6	2	5304	42	36	163	258	—	—	—	—	—
	За 1 половину 1911 года . . .	— — —	221	1015	319	1555	1	6	—	2502	26	24	104	129	5	3	—	—	—
3	**Яринская** имени Любови Федоровны Балашевичъ. Открыта съ 15 марта 1905 г.	Отвѣтственнымъ завѣдывающимъ состоитъ потомственный дворянинъ Фома Фабіановичъ Балашевичъ, а библіотекаршей учительница Яринской земской школы Ольга Васильевна Благовѣщенская.																	
	За 1910 годъ .	— — —	225	1700	320	2245	3	6	2	8943	467	274	1888	1000	—	—	—	—	—
	За 1 половину 1911 года . . .	— — —	237	1763	376	2376	3	6	2	3840	286	151	1041	449	—	—	—	—	—

№ 26. О ссудахъ на постройку школъ.

Задолженность сельскихъ обществъ Уѣздному Земству на 1 сентября 1911 года, какъ усматривается изъ представляемой вѣдомости, составляетъ по ссудамъ, выданнымъ до 1907 года изъ школьно-строительнаго фонда Губернскаго Земства 7601 р. 62 к.; по ссудамъ, выданнымъ отъ Уѣзднаго Земства въ 1909 году поступленіе происходитъ также крайне слабое; такъ въ 1911 году уплачено всего лишь по одной Волдынской школѣ 199 р. 50 к., а по остальнымъ школамъ никакого погашенія долга не сдѣлано.

При такихъ условіяхъ Земство будетъ крайне затруднено выполнить планъ школьнаго строительства.


2007042840